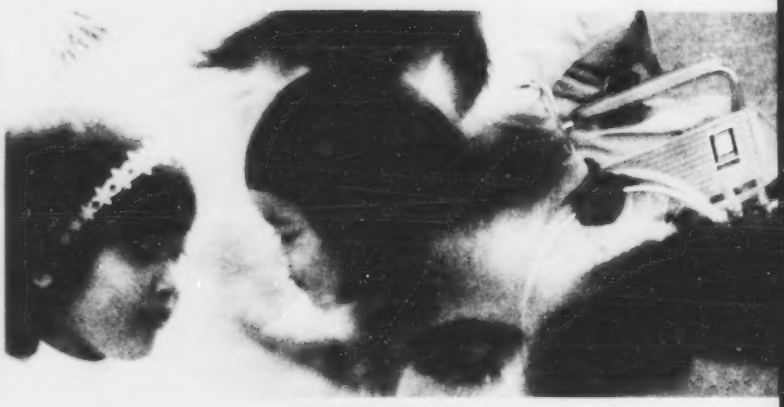
RESEARCH REPORT

HOUSING CANADA'S CHILDREN



CMHC SCHL

HOME TO CANADIANS

Canada

CMHC—HOME TO CANADIANS

Canada Mortgage and Housing Corporation (CMHC) is the Government of Canada's national housing agency. We help Canadians gain access to a wide choice of quality, affordable homes.

Our mortgage loan insurance program has helped many Canadians realize their dream of owning a home. We provide financial assistance to help Canadians most in need to gain access to safe, affordable housing. Through our research, we encourage innovation in housing design and technology, community planning, housing choice and finance. We also work in partnership with industry and other Team Canada members to sell Canadian products and expertise in foreign markets, thereby creating jobs for Canadians here at home.

We offer a wide variety of information products to consumers and the housing industry to help them make informed purchasing and business decisions. With Canada's most comprehensive selection of information about housing and homes, we are Canada's largest publisher of housing information.

In everything that we do, we are helping to improve the quality of life for Canadians in communities across this country. We are helping Canadians live in safe, secure homes. CMHC is home to Canadians.

Canadians can easily access our information through retail outlets and CMHC's regional offices.

You can also reach us by phone at 1 800 668-2642
(outside Canada call (613) 748-2003)
By fax at 1 800 245-9274
(outside Canada (613) 748-2016)

To reach us online, visit our home page at www.cmhc-schl.gc.ca

Canada Mortgage and Housing Corporation supports the Government of Canada policy on access to information for people with disabilities. If you wish to obtain this publication in alternative formats, call 1 800 668-2642.

Housing Canada's Children

May 2000

Submitted to:
Fanis Grammenos
Ian Melzer
John Engeland
Research Division
Canada Mortgage and Housing Corporation
700 Montreal Road
Ottawa, ON K1A 0P7

Submitted by:
Canadian Council on Social Development
441 MacLaren, 4th floor
Ottawa ON K2P 2H3

This research project was funded by Canada Mortgage and Housing Corporation ("CMHC"). The contents, views and editorial quality of this report are the responsibility of the author(s) and CMHC accepts no responsibility for them or any consequences arising from the reader's use of the information, materials and techniques described herein.

CANADIAN CATALOGUING IN PUBLICATION DATA
Main entry under title : Housing Canada's children

Issued also in French under title: Le logement des enfants au Canada.
Includes bibliographical references.
ISBN 0-660-18351-X
Cat. No. NH15-373/2000E

1. Children – Housing – Canada.
2. Poor children – Housing – Canada.
3. Housing – Canada.
4. Families – Housing – Canada.
I. Canadian Council on Social Development.
II. Canada Mortgage and Housing Corporation.

HD7305.H68 2000 363.5'0971

© 2000 Canada Mortgage and Housing Corporation
All rights reserved. No portion of this book may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, mechanical, electronic, photocopying, recording or otherwise without the prior written permission of Canada Mortgage and Housing Corporation. Without limiting the generality of the foregoing, no portion of this book may be translated from English into any other language without the prior written permission of Canada Mortgage and Housing Corporation.

Printed in Canada
Produced by CMHC

101-05776/

Executive Summary

This study, one of a series[1] exploring the housing conditions of specific groups, looks at children and the families in which they are raised, in the context of their environments. It presents a number of facts about Canadian households with children that describe their make up, the types of housing in which they live and their tenure arrangements. It also draws attention to the probable links between housing environments and children's development outcomes.

In 1996, two-thirds (64%) of households with children under 18 were two-parent households living in accommodation owned by a member of their household, and another sixth (17%) were two-parent households which rented their dwellings. As well, lone-parent households that rented accounted for 11% of all households with children. Multiple-family households represented 3% of the total households with children.

Between 1976 and 1996, single-family homes were the most popular dwelling structures in which to raise children. Homeownership was the most popular tenure and it has increased slightly.

Overall, the findings of this study suggest that most children in Canada are raised in good housing environments. Eighty-five per cent of households with children lived in dwellings that were affordable, were in good repair and had enough bedrooms for the number and mix of household members, or they could have afforded to rent dwellings meeting these standards. However, the other 15% of households with children were in core housing need and they experience problems of affordability, housing disrepair and/or over-crowding. Furthermore, lone-parent households, family households that rented their accommodation and households with children with disabilities or Aboriginal identity were particularly susceptible to living in core housing need.

In 1996, two-parent households spent on average 21% of their income on shelter costs. In contrast, lone-parent households spent 34% of their income for shelter, which is higher than the norm for affordability and fewer of them lived in single-family housing units than in 1976.

Households that spend more than the norm for their shelter—in terms of dollar amounts and the proportion of their incomes—are left with less to spend on other areas including food, transportation, recreation, children's clothing, education and reading, and child care. These items in general support healthy child development.

The study also shows that housing disrepair and crowding bear a relationship to child development outcomes. The potential exists for detrimental long-term effects on children raised in crowded dwellings in disrepair. The findings suggest that these children are more at risk of poor health, asthma, poor school performance, aggressive behaviours and trouble with the law. For example, 89% of children in sufficient housing were in excellent health compared to only 72% of children in crowded housing in disrepair, an outcome that underlines the importance of good housing environments for healthy development.

[1] See CMHC Research Highlights, Socio-economic Series, Issues 55-1, 55-2, 55-3, etc.

Table of Contents

Introduction: Setting the context 1
Study Rationale and Objectives 2
Data sources 2
Part 1: Profile of children and their housing 5
Most children live in two-parent households 5
Most children grow up in owner-occupied single detached houses 6
Shelter cost-to-income ratios differed substantially by housing tenure and census metropolitan area 8
Most children are well-housed 9
Households that spend more than the norm for their shelter have higher shelter costs 11
About one-in-seven households with children live in core housing need 12
Children in lone-parent households, with disabilities, with Aboriginal identities and in rented quarters are vulnerable to core housing need 14
Incidence of core housing need varied by census metropolitan area 14
Part 2: Development outcomes of children in poor housing conditions . . . 17
Literature overview 17
A word about methodology 17
Housing conditions are linked to child development outcomes 18
Part 3: Summary and implications of findings 21
Bibliograpy 23
Appendix A: Supporting Tables 24
Endnotes 28
List of Figures and Tables iv

List of Figures and Tables

Figures

Figure 1: Percent of Children Under Age 18 in Families, by Living Arrangements, Canada, 1996 5

Figure 2: All Children, Children with Disabilities, and Aboriginal Children Under Age 15, by Tenure Status, 1996 6

Figure 3: Percent or Two-Parent and Lone-Parent Households with Children Under Age 18, by Dwelling Type, Canada, 1976 and 1996 7

Figure 4: Households with Children Under Age 18, by Household Type and Housing Tenure for Canada, 1976 and 1996 7

Figure 5: Per cent of Households with Children Under Age 18 Below Each Housing Standard, Canada 1996 10

Figure 6: Percentage of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, Showing Distribution by Family Type and Tenure, Canada, 1996 13

Figure 7: Percentage of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, by CMA and Housing Tenure, 1996 15

Figure 8: Percentage of Children in Excellent Health and Who Never Had Asthma by Housing Condition, Canada, 1996 18

Figure 9: Percentage of Children Aged 4-11 Doing Well Overall in School and Low Property Offence Scores, Canada, 1996 19

Figure 10: Percentage of Children Aged 4-11 Not Exhibiting Direct and Indirect Aggressive Behaviour, by Housing Condition, Canada, 1996 19

Tables

Table 1: Households with Children Under Age 18, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996 5

Table 2: Households with Children Under Age 18, Canada, Provinces and Territories, 1996 6

Table 3: Shelter Cost-to-Income Ratios for Households with Children Under Age 18, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996 8

Table 4: Households with Children Under age 18, by Tenure, Showing Average Shelter Cost-to-Income Ratio and Monthly Shelter Costs, Census Metropolitan Areas, 1996 8

Table 5: Monthly Income And Expenditures Of Households With Children Under Age 15, By Household Type And Shelter Cost-To-Income Ratio, Canada, 1996 12

Table 6: Shelter Cost-to-Income Ratio of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996 13

Table 7: Percent of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996 14

Table 8: Percent of Children Under Age 15 in Core Housing Need, by Housing Tenure and Disability and Aboriginal Status, Canada, 1996 14

Introduction: Setting the context

Supportive surroundings help to facilitate the healthy development of Canada's children. At a minimum, children need adequate nutrition, access to learning opportunities, and supportive home and community environments for them to grow in healthy ways. Housing forms the physical context of the surroundings, and its provision is tied to the economic circumstances in which children are raised. In a prosperous country like Canada, most children grow up in surroundings that enable their healthy development.

A number of recent trends in Canada may be exposing more children to poorer quality housing. These include the declining affordability of shelter for many households, changes to household composition and the evolving roles played by governments. Current policy initiatives such as the thrust into public-private partnerships and the redesign of some existing programs attempt to offset the negative effects of these trends.

In general, household incomes were stagnant or declining in the face of shelter costs that were stable or rising in the early 1990s. These trends resulted in an increasing proportion of households paying more than the norm in shelter costs (i.e. greater than or equal to 30% of their income). Shelter costs were affected by two trends among others: an increase in the average size of new housing and a decline in production of new purpose-built rental units.

New Owner housing

Most of the new housing stock being built has been geared towards middle and upper income households, and has been of a size and price unaffordable to many households. The market has gradually responded with the production of semi-detached homes, townhouses and condominiums that are more affordable. However, on balance, fewer tenant households could afford to move to new homes.

Rental housing

On the rental side, the existing stock is ageing, few new purpose-built rental units are being constructed and many households are renting new condominium units. Rental dwelling starts declined from 39,500 in 1986 to 6,500 units in 1998. Between 1991 and 1996, close to 16% of all new housing starts were intended for the rental market, but rental households accounted for 24% of housing demand.[1] Rents also increased in many cities. For example, the average rent (in constant 1996 dollars) for a two-bedroom apartment in the census metropolitan area (CMA) of Toronto rose from $782 to $819 between 1991 and 1996, an increase of 5%.[2]

The income circumstances of renters were also changing. Between 1982 and 1996 the proportion of renter households with incomes below the Statistics Canada low income cut off rose from 27% to 37%.

In concert, these trends left many tenant households fewer options for affordable housing with proper amenities for their children.

Family structure

The nature of the family in Canada has also been changing, with increasing proportions being lone-parent families. In 1991, lone-parent families accounted for 13.0% of all households; by 1996 they accounted for 14.5%.[3] Lone-parent families face significant hurdles in gaining an adequate income from the labour market. As a result, these families tend to have a more difficult time affording their shelter, be it owned or rented. Nonetheless, their shelter needs are often similar to those of two-parent families.

Government roles

Finally, the roles that various levels of government traditionally played to buffer some households from the high costs of market housing have been changing. For example, the federal government

ceased funding the construction of new non-market housing for households with shelter affordability problems in 1993. Most provinces also eliminated new construction programs in the early 1990s, and many have shifted the management responsibilities for existing social housing stock to municipal governments. As well, many provincial governments reduced the scope of rent control policies and rent subsidies to lower income households. However, some traditional programs beneficial to lower income households were maintained or reinforced and new initiatives have been introduced. For example, the federal Residential Rehabilitation Assistance Program (RRAP) assists homeowners and landlords in preserving the existing housing stock, and the provincial governments of British Columbia and Saskatchewan continue to fund new non-market housing initiatives.

Together, these trends, as they impact households with children, raise the questions:

- How well are children housed now?
- What progress has been made in the housing conditions of households with children?
- What can we learn about the relationship between housing conditions and children's development outcomes?

These questions are addressed in this study by drawing on a variety of Statistics Canada data sources (see below).

Study Rationale and Objectives

CMHC monitors housing conditions and provides up-to-date assessments to inform and assist decision-making, planning and policy formation by the housing industry, all levels of government and non-profit organizations. In this regard, particular attention is paid to the conditions of specific demographic groups such as seniors, women, families, immigrants and others, especially those whose housing conditions may fall below national standards.

This study, part of a series reporting on 1996 Census data focuses on children, a highly vulnerable group that cannot make their own housing decisions.

The objectives of the study are:

- to create a comprehensive, objective, insightful and prospective picture of children's housing conditions, and;
- to explore a possible relationship between housing conditions and child development outcomes.

This study explores the housing conditions of children in Canada to assist all those concerned with issues related to children's welfare and development.

The first part of the study presents a comprehensive picture of children's housing environments. It profiles Canada's children and their housing circumstances, and assesses how well they are housed. The second part of the study explores statistical linkages between some housing conditions and child development outcomes. It explores the risk of less than optimum outcomes faced by children in housing above and below the standards for housing adequacy and suitability.

The final section contains a summary of findings from the first two sections and discusses implications of these findings.

Data sources

The study draws on data from a variety of sources to construct a comprehensive picture of children and their housing. Due to differences in the parameters of the custom tabulations and the databases used, direct comparability among tabled information is not always possible. In particular, some data used here refer to children under age 18 and their households, some refer to children under age 15 and their households, and some refer to children under age 12. As well, some data do not include Aboriginal households.

Part 1 of the study is founded primarily on CMHC's custom tabulations from the 1996

Census of Canada.[4] Most of these data are for households with children under age 18, excluding farm households, Aboriginal households on and off Indian reserves, households in dwellings owned by an Indian band, households with zero or no income and households paying more than 100% of their income towards shelter.[5] Additional data are shown for individual children under age 18[6] and for Aboriginal children and children with disabilities under age 15 in private households.[7] In addition, three other data sources are used in Part 1 of the study: Statistics Canada's 1976 and 1997 Household Facilities and Equipment (HFE) micro-data files, Statistics Canada's Family Expenditure Survey (FAMEX) and CMHC's Rental Market Survey (RMS).

An historical perspective of households with children by dwelling structures is provided through data from Statistics Canada's 1976 Household Facilities and Equipment (HFE) microdata file, used in CMHC's publication of *Housing Canada's Children: A Database Research Project*, issued in1979. These 1976 data refer to households with children under age 18, and are compared to similar data drawn from the public use microdata file of the 1997 HFE.[8] As these data sets refer to two fixed periods in time, the analysis is cross-sectional in nature.

In order to develop a sense of the impact that spending a high proportion of household income on shelter has on other areas of household spending, Statistics Canada's 1996 Family Expenditure Survey (FAMEX) is used to examine the expenditures of households with children under age 15, for households spending 30% or more and under 30% of household income for shelter.[9]

Finally an overview of the rental housing market gives some indication of the accessibility of housing for tenant households with children. Rental housing costs and vacancies for two bedroom apartments in 1991 and 1996 in census metropolitan areas are shown, using data from CMHC's Rental Market Survey (RMS). While it is not clear that households with children occupy these units, it is clear that such households need at least two bedrooms to meet the standard for suitability.[10]

Part 2 of the study draws on data from the 1996/1997 National Longitudinal Survey of Children and Youth (NLSCY). The NLSCY was developed by various federal government departments (particularly Human Resources Development Canada) to facilitate extensive new research on children. Researchers have used this database to establish relationships between a range of child development outcomes and factors such as income, parenting practices and neighbourhoods. In this study, the NLSCY is used to explore the link between children's housing environments and their likelihood of healthy development outcomes. Children under age 12 (most of the time between ages of 4 and 11) are examined using the NLSCY.

Part 1: Profile of children and their housing

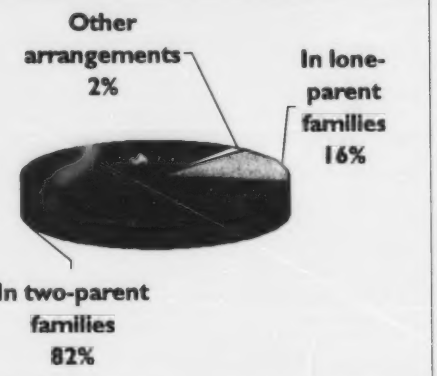
As a starting point for the analysis of the housing situation of our children in the 1990s, this section provides an overview of the environment in which they are being raised. Using the latest available data, households with children are profiled by household type, dwelling structure type and tenure for Canada as a whole, the provinces and census metropolitan areas (CMAs). As well, figures on household expenditures and shelter cost-to-income ratios are employed to explore household financial circumstances. Finally, the housing conditions of households with children are evaluated using well-established standards. Detailed supplementary data are provided in Appendix A of the report.

Most children live in two-parent households

Of Canada's 7.1 million children under the age of 18 in 1996, 5.7 million (82%) were unmarried sons or daughters in two-parent households (Figure 1). Another 16% were children in lone-parent households, a household type that has increased in numbers in the 1990s. Two percent of children lived in other arrangements, which included living with other relatives.[11]

In total, there were 3.4 million households with children under the age of 18 (Table 1). Among these households, 2.1 million were one-family couple households that owned their dwelling (64%) and another 566,000 were one-family couple households that rented their dwellings (17%). One-family lone-parent households that rented accounted for 357,000 households (11%) and one-family lone-parent households that owned their dwelling accounted for 204,000 households (6%). Only 98,000 of the households with children (3%) were multiple-family households.

Figure 1: Percent of Children Under Age 18 in Families, by Living Arrangements, Canada, 1996



Note: Families refer to census families. Children refer to never-married children.
Source: Statistics Canada, Nation Series, Catalogue No. 93F0022XDB96010

Table 1: Households with Children Under Age 18, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996

	Total	% of total households	Owned	% of total households	Rented	% of total households
Total households	**3,365,000**	**100%**	**2,423,000**	**100%**	**942,000**	**100%**
Two-parent households	2,705,000	80%	2,139,000	88%	566,000	60%
Lone-parent households	562,000	17%	204,000	8%	357,000	38%
Multiple family households	98,000	3%	79,000	3%	19,000	2%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Table 2: Households with Children Under Age 18, Canada, Provinces and Territories, 1996

	Total	% of Canada
Canada	3,365,000	100.0%
Newfoundland	71,000	2.1%
Prince Edward Island	17,000	0.5%
Nova Scotia	109,000	3.2%
New Brunswick	91,000	2.7%
Quebec	871,000	25.9%
Ontario	1,282,000	38.1%
Manitoba	108,000	3.2%
Saskatchewan	91,000	2.7%
Alberta	312,000	9.3%
British Columbia	407,000	12.1%
Yukon/NWT/Nunavut	3,000	0.1%

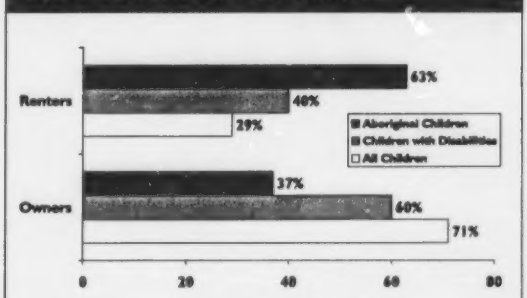
Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Nearly two-thirds of households with children under age 18 lived in Ontario and Quebec (Table 2). Ontario accounted for 38% of Canadian households with children, and Quebec accounted for 26%. British Columbia was home to 12% of these households, Alberta to 9% and Atlantic Canada to 9%. This distribution for households with children is similar to that for all households in the country.

While most children grow up in owned dwellings, children with disabilities or those that are Aboriginal often live in rented quarters.The average child under age 15 has a 71% chance of growing up in a dwelling owned by a household member, and a 29% chance of growing up in a rented dwelling (Figure 2). However only 60% of children with disabilities grow up in dwellings owned by their household, and only 37% of Aboriginal children are in a similar situation. In other words, two-fifths (40%) of children with disabilities and almost two-thirds (63%) of Aboriginal children were tenants. The higher proportion of renters among Aboriginal households with children is likely linked to their lower level of labour market earnings and their reduced ability to afford home ownership.[12]

The additional expenses associated with raising a child with disabilities may be linked to the ability of the child's household to afford home ownership.[13]

Figure 2: All Children, Children with Disabilities, and Aboriginal Children Under Age 15, by Tenure Status, 1996



Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Most children grow up in owner-occupied single detached houses

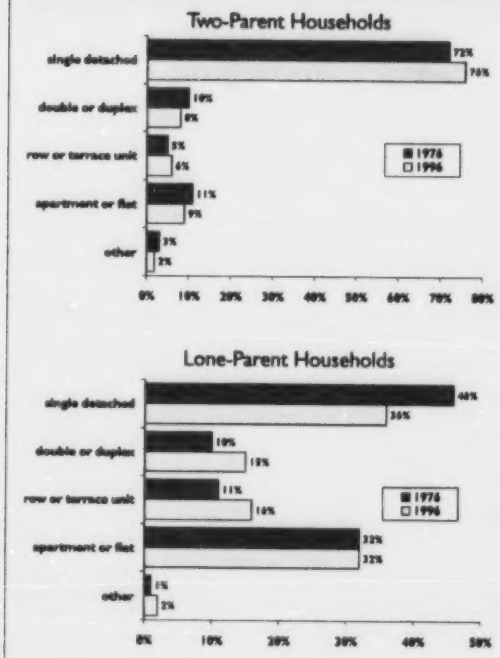
Among two-parent households with children under age 18, the single detached house has been the most common dwelling type over time (Figure 3). In 1976, 72% of these households lived in single detached houses, and this proportion increased slightly to 76% by 1996. Eleven per cent of these households lived in apartments in 1976, and this proportion declined to 9% by 1996. The percentage of households in other types of dwellings also remained similar over the twenty-year period.

Lone-parent households with children under age 18 were far more likely than two-parent households to live in apartments (Figure 3). As well, the proportion of lone-parent households in most dwelling types shifted between 1976 and 1996. In 1976, 32% of lone-parent households lived in apartments, and 46% in single detached houses. Another 11% lived in row or terrace units and 10% in duplexes. While the proportion of these households in apartments in 1996 was the same (32%), the proportion in single detached houses

fell to 36%. However, the proportion in other ground-oriented units increased—the proportion in generally more affordable row or terrace units rose to 16%, and in duplexes rose to 15%.

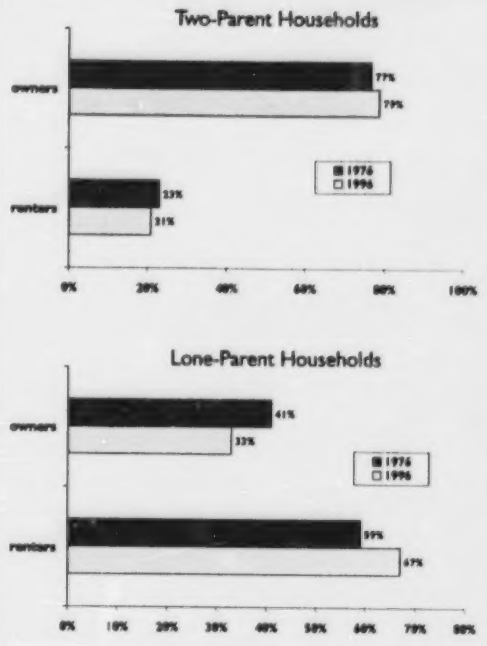
Over time, most children in two-parent households have been raised in dwellings owned by a household member. In 1976, 77% of two-parent households with children lived in dwellings owned by a household member, and this proportion increased to 79% in 1996. In contrast, children in lone-parent households have been increasingly likely to grow up in rented dwellings. Nearly six in ten (59%) lone-parent households lived in rented dwellings in 1976. By 1996, this proportion had risen to 67% of lone-parent households—an eight percentage point increase (Figure 4).

Figure 3: Percent or Two-Parent and Lone-Parent Households with Children Under Age 18, by Dwelling Type, Canada, 1976 and 1996



Source: Statistics Canada, Household Facilities and Equipment Survey (1996) microdata, and Canada Mortgage and Housing Corporation, *Housing Canada's Children: A Data Base Research Project* (1979).

Figure 4: Households with Children Under Age 18, by Household Type and Housing Tenure for Canada, 1976 and 1996



Source: Statistics Canada, Household Facilities and Equipment Survey (1996) microdata, and Canada Mortgage and Housing Corporation, *Housing Canada's Children: A Data Base Research Project* (1979).

While most children grow up in two-parent households in owner-occupied single detached houses, an increasing proportion of children are raised in lone-parent rented dwellings and duplex, row or terrace units. These trends for the housing of lone-parent households are consistent with the overall trend of declining shelter affordability, as these households generally have greater difficulty than other households affording shelter. As well, it is possible that the single detached rental stock has also shrunk between 1976 and 1996, resulting in many lone-parent households living in more affordable duplex, row or terrace units. These housing tenure and dwelling structure trends are likely to continue as the proportion of lone-parent households in Canada continues to grow. However, the effect on children's development of

Table 3: Shelter Cost-to-Income Ratios for Households with Children Under Age 18, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996

	Two-parent households	Lone-parent households
Total households	21%	34%
Owners	19%	28%
Renters	25%	37%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

growing up in various housing tenures or dwelling structures is generally unknown, and is beyond the scope of this study.

Shelter cost-to-income ratios differed substantially by housing tenure and census metropolitan area

The average child lived in a household which paid less than 30% of its gross income towards shelter costs, meeting the norm for housing affordability. Among households with children, two-parent households spent 21% of their income on shelter costs (Table 3).[14] Two-parent owner households—

Table 4: Households with Children Under age 18, by Tenure, Showing Average Shelter Cost-to-Income Ratio and Monthly Shelter Costs, Census Metropolitan Areas, 1996

	Shelter cost-to-income Ratio			*Shelter costs ($)*		
	Both	Owners	Renters	Both	Owners	Renters
Toronto	27%	23%	32%	$1,161	$1,327	$840
Vancouver	26%	23%	32%	$1,121	$1,216	$903
Victoria	26%	23%	32%	$1,075	$1,177	$840
Ottawa-Hull	25%	23%	32%	$1,004	$1,119	$737
London	25%	21%	33%	$962	$1,073	$701
Montréal	24%	21%	29%	$822	$965	$583
Hamilton	24%	22%	32%	$1,033	$1,142	$720
St.Catharines-Niagara	24%	21%	32%	$881	$952	$667
Saint John	23%	20%	33%	$739	$553	$769
Oshawa	23%	21%	31%	$1,132	$1,231	$787
Kitchener	23%	21%	30%	$970	$1,086	$694
Sudbury	23%	20%	33%	$899	$998	$635
Calgary	23%	21%	29%	$940	$1,019	$685
St. John's	22%	19%	32%	$769	$846	$553
Windsor	22%	19%	33%	$899	$968	$685
Edmonton	22%	20%	29%	$857	$934	$620
Halifax	21%	17%	30%	$846	$928	$646
Sherbrooke	21%	19%	27%	$673	$764	$493
Thunder Bay	21%	18%	30%	$868	$923	$665
Winnipeg	21%	19%	29%	$791	$853	$555
Saskatoon	21%	19%	29%	$748	$809	$546
Chicoutimi - Jonquière	20%	18%	26%	$660	$727	$466
Québec	20%	18%	27%	$732	$808	$535
Trois-Rivières	20%	17%	28%	$643	$719	$459
Regina	19%	17%	28%	$777	$827	$550

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

the most common type of household with children—spent 19% of their income on shelter costs, and renter households spent 25%. However, lone-parent households spent on average far more of their income (34%) on shelter costs. Among lone-parent households, owners spent 28% of their income on shelter and renters spent 37%.

On average, households with children in Toronto, Vancouver and Victoria faced the biggest challenges in finding affordable housing. They spent more of their income on shelter than households in other cities. In Toronto, households spent an average of 27% of their income on shelter. At the other end of the scale, shelter appeared to be the most affordable in Regina, where households with children paid on average 19% of their income toward shelter (Table 4).

Despite the fact that rental costs are on average lower than owner's shelter payments in every city except Saint John, on average tenant households with children pay more of their income for shelter costs than owners in all cities. At 23% the shelter cost-to-income ratio was greatest for owners in Toronto, Ottawa-Hull, Vancouver and Victoria, as it was for all households with children. In contrast, shelter appeared least affordable for tenant households in London, Saint John, Sudbury and Windsor, where these households put an average of 33% of their income towards shelter costs. Furthermore, in 15 of the 25 CMAs, the average shelter cost-to-income ratio was 30% or greater for renter households with children. In other words, the average renter household with children in a majority of Canadian CMAs put a larger proportion of their income towards rent than the recommended norm of less than 30%.[15]

Variations in the shelter cost-to-income ratio by CMA are largely the result of the differences in shelter costs from one area to another. Average shelter costs for households with children were highest in Toronto, Oshawa, Vancouver and Victoria (Table 4). Owner households in these four census metropolitan areas carried monthly shelter costs that ranged from $1,177 to $1,327, and tenant households paid $787 to $903 in monthly shelter costs. Average shelter costs for households with children in Québec City, Sherbrooke, Chicoutimi-Jonquière and Trois-Rivières were the lowest in the major urban centers. In these four areas, monthly shelter costs for tenants ranged from $459 to $535. Owners' payments in these centres ranged from $719 to $808 (Saint John actually had the lowest owners' payments at $553). These variations are obviously due to the differing housing market characteristics of each area.

Most children are well-housed

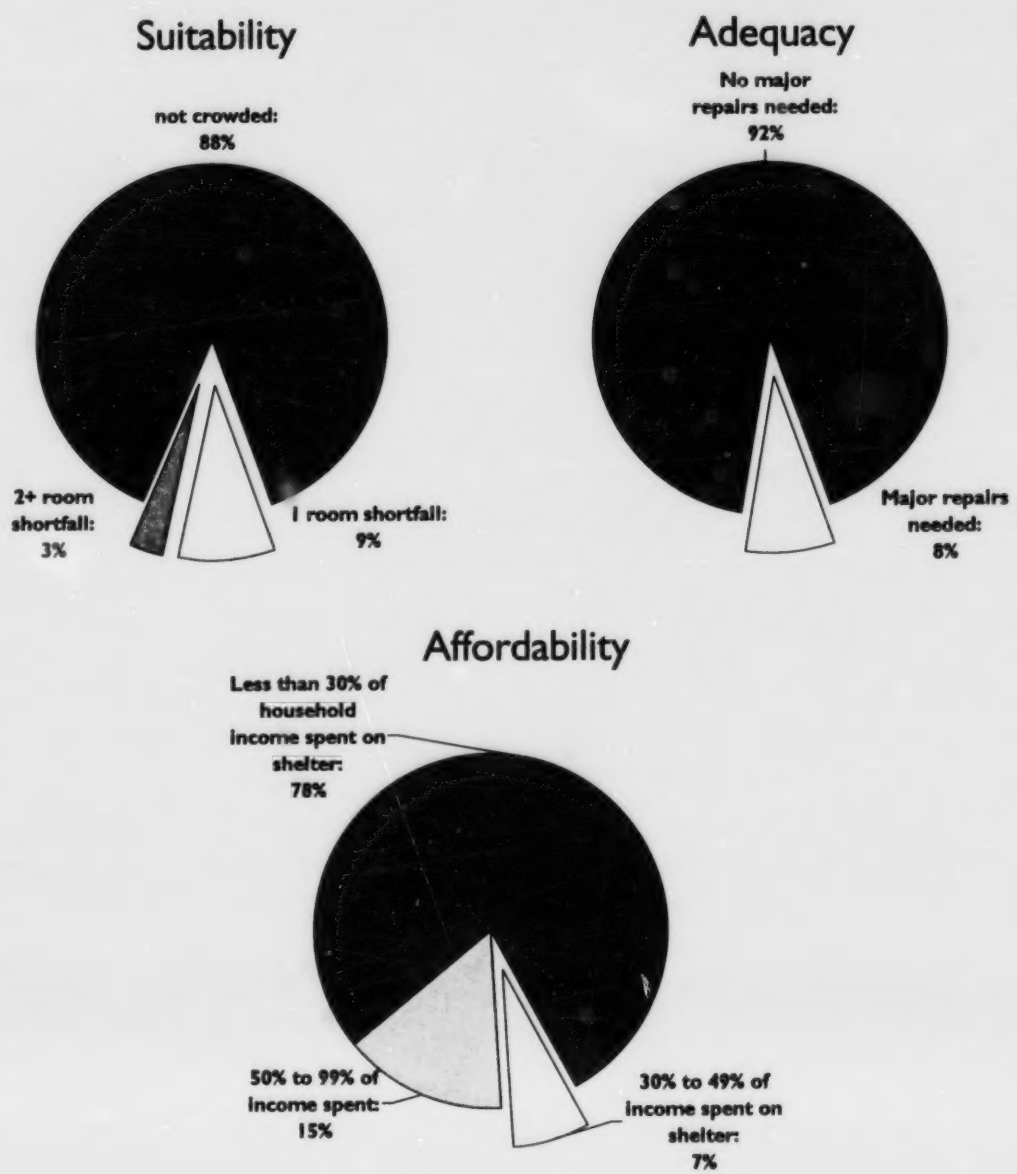
In this section, housing conditions are evaluated using three commonly used measures developed by CMHC with its provincial housing partners. To be considered without housing problems, households with children must either have or be considered capable of obtaining housing that meets or exceeds the following three housing standards:

- An **adequate** dwelling does not, according to its residents, require major repairs.
- A **suitable** dwelling has enough bedrooms for the size and make-up of the occupying household.
- An **affordable** dwelling takes less than 30% of before-tax household income to pay for shelter costs.[16]

This section examines households with children under age 18 using each of the standards separately to identify the proportion living below the standards. In a later section, the standards are used together to measure *core housing need* which identifies the proportion of families that have housing problems.

The vast majority of Canadian children grow up in a dwelling unit that is adequate in condition, suitable in size and affordable (Figure 5). In 1996, 92% of households with children lived in dwellings in good repair. Only 8% of households with children lived in a place that was in need of major repair.

Figure 5: Per cent of Households with Children Under age 18 Meeting or Below Each Housing Standard, Canada 1996



Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Also, almost nine out of ten (88%) households with children lived in dwellings that were suitable in size for the number of people living in them. Only 9% were in dwellings short one bedroom for the number of residents, and 3% had a two or three bedroom shortfall.

Furthermore, 78% of households with children lived in housing considered affordable, where the household paid less than 30% of their before-tax income in shelter costs. Of the remaining 22% of households, 15% paid between 30 and 49% of their income in shelter costs and 7% paid between 50% or more of their income in shelter costs.

Households that spend more than the norm for their shelter face higher than average shelter costs

Shelter affordability problems can have an impact on a household's spending patterns in other areas. Using the Family Expenditure Survey to examine households with children under age 15, the income and expenditures of households spending more than the norm for their shelter are compared to those of the average household. Based on their shelter cost-to-income ratios, households with children above the affordability standard (i.e. those paying less than 30% of their income in shelter costs) and those falling below the affordability standard (i.e. those paying 30% or more of their income in shelter costs) are compared here.[17] Table 5 presents average income and expenditure figures for two-parent and lone-parent households, above and below the affordability standard. Due to the level of debt carried by many households, the rounding of expenditures and the effect of averaging such figures, incomes and expenditures are not expected to equal each other. As such, the difference between average income and expenditures does not necessarily represent the net financial situation of households in the groups shown, and should be interpreted with caution.

Not surprisingly, households with children below the affordability standard have incomes substantially lower than those households above the standard. In 1996, two-parent households below the affordability standard had an average monthly income of $3,219, compared to $6,004 for households above the standard. Similarly, lone-parent households below the standard had about half the income of lone-parent households above the standard.

However, households below the affordability standard actually spent more on shelter than households above the standard, in dollar amounts and as a proportion of their total income. While two-parent households above the standard on average spent $778 on their principal accommodation, households below the standard spent $1,006 a month—or 29% more—on shelter. Lone-parent households below the affordability standard also spent more monthly on principal accommodation ($657) than those above the standard ($576).

Regarding other monthly expenditures, households below the affordability standard spent in similar areas as households above the standard, but they did not spend as much. For example, two-parent households below the standard spent 25% less on food than households above the standard. As well, two-parent households below the standard had expenditures 41% lower in transportation, 54% lower in insurance and pensions, 47% lower in recreation, 29% lower in education and reading, and 58% lower in child care than similar households above the standard. Similar patterns were apparent for lone-parent households below and above the affordability standard. On the other hand, both two-parent and lone-parent households above the affordability standard pay much more in personal taxes than those below the standard—two-parent households above the standard pay 66% more and lone-parent households pay 87% more. Nonetheless, these average data suggest the possibility that some households spending more of their income on shelter costs than the norm may not able to spend as much in other areas that facilitate their children's healthy development, such as food, clothing, recreation and education and reading.

Table 5: Monthly Income And Expenditures Of Households With Children Under Age 15, By Household Type And Shelter Cost-To-Income Ratio, Canada, 1996

	Two-parent households		*Lone-parent households*	
	Shelter cost-to-income <30%	*Shelter cost-to-income 30%+*	*Shelter cost-to-income <30%*	*Shelter cost-to-income 30%+*
Total income	**$6,004**	**$3,219**	**$3,199**	**$1,531**
Personal taxes	$1,350	$461	$529	$69
Principal accommodation	$778	$1,006	$576	$657
Transportation	$677	$400	$323	$110
Food	$661	$494	$442	$307
Insurance and pensions	$355	$163	$184	$38
Household operations	$344	$244	$219	$137
Recreation	$335	$177	$181	$86
Clothing for adults	$199	$111	$129	$50
Health and personal care	$194	$127	$121	$68
Gifts and donations	$153	$73	$90	$28
Tobacco and alcohol	$101	$69	$64	$43
Education and reading	$95	$68	$63	$30
Child care	$95	$40	$82	$31
Clothing for children	$63	$46	$47	$32
Miscellaneous expenditures	$188	$105	$122	$36
Total expenditures	**$5,588**	**$3,582**	**$3,171**	**$1,721**
Difference between average income and expenditures	**$416**	**-$364**	**$28**	**-$190**

Notes: households that had zero or negative income, shelter costs in excess of their income and mixed tenure (rented and owned their dwelling in the same year) were excluded from this analysis. Shelter costs include rent, mortgage payments (interest and principal), property taxes, condominium fees and utilities. Mortgage payments are estimated based on regular monthly payments over one year, excluding lump sum payments. Personal taxes adjusted for income tax refund.

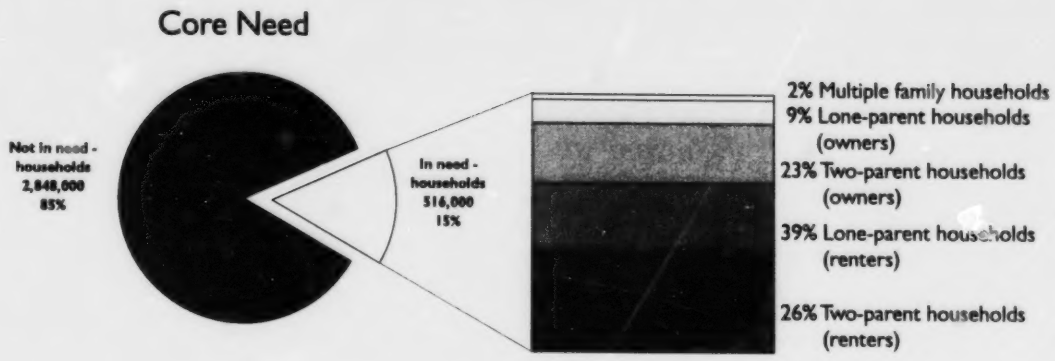
Source: Statistics Canada's Family Expenditure Survey microdata file (1996).

When the differences between average income and expenditures of households with children living below and above the affordability standard are calculated, the dollar figures are actually negative for households facing shelter affordability problems (Table 5).[18] For example, two-parent households below the affordability standard have average incomes $364 below their average expenditures. As well, lone-parent households below the affordability standard have average incomes $190 lower than their average expenditures. While this is only an indicator that households may not be able to make ends meet if they pay too much for shelter, there are likely households in this situation.

About one-in-seven households with children live in core housing need

Some Canadian households with children live in housing below one or more of the standards described above (adequacy, suitability or affordability) and could not afford to rent alternative local market housing which meets all

Figure 6: Percentage of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, Showing Distribution by Family Type and Tenure, Canada, 1996



Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

three standards.[19] These households are said to be *in core housing need*. Some of these households in core need may live in social housing which requires the tenant to pay 30% of their income as part of a rent-geared-to-income program.

Although the news is good for most children, in 1996 a notable proportion lived in core housing need as defined above. In 1996, 3,364,000 households were home to children under 18 years of age, 516,000 (15%) of which were in core housing need (Figure 6). Among these core need households, lone-parent households that rented their dwellings were the largest group (39%). Two-parent households that rented (26%) and couple households that owned their dwellings (23%) followed this group.

The proportion of household income spent on shelter by those in core need is consistently high regardless of the type of household or their tenure of housing. In fact, 91% of households with children that were below any housing standards fell below the affordability standard (figure not shown). On average, two-parent households in core housing need spent 49% of their income on shelter costs (Table 6). Two-parent owner households spent 50% of their income on shelter costs, and renter households spent 47%. Similarly, lone-parent households in core need spent on average 50% on shelter costs. Among them, owners and renters spent about the same proportion of their income (50% and 49%) on shelter.

Table 6: Shelter Cost-to-Income Ratio of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996

	Two-parent households	Lone-parent households
Total households	49%	50%
Owners	50%	50%
Renters	47%	49%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Children in lone-parent households, with disabilities, with Aboriginal identities and in rented quarters are vulnerable to core housing need

Households with children that rent were far more likely to be in core housing need than those that own their shelter. While 36% of tenant households with children were in core housing need, only 7% of owners were (Table 7). Furthermore, lone-parent households that rented their dwelling were particularly vulnerable to be in core housing need. Among this group, 57% were in core need.

Table 7: Percent of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, by Household Type and Housing Tenure, Canada, 1996

	% total	% owners	% renters
Total households	15%	7%	36%
Two-parent households	9%	6%	24%
Lone-parent households	45%	24%	57%
Multiple family households	9%	6%	19%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Children with disabilities and Aboriginal children were substantially more likely to live in core housing need than other children. On average, 17% of children under the age of 15 lived in core housing need. In contrast, 26% of children with disabilities lived in core housing need—a nine percentage point difference (Table 8). Children with disabilities that lived in rental housing were even more likely to live in core housing need. While 39% of all children in tenant households lived in core housing need, 48% of children with disabilities were in a similar situation. Even more striking, 38% of all Aboriginal children lived in core housing need—more than twice the likelihood of the average child. Furthermore, over half (51%) of Aboriginal children in tenant households were in core housing need.

Table 8: Percent of Children Under Age 15 in Core Housing Need, by Housing Tenure and Disability and Aboriginal Status, Canada, 1996

	% total	% owners	% renters
All children	17%	8%	39%
Children with disabilities	26%	12%	48%
Aboriginal children	38%	16%	51%

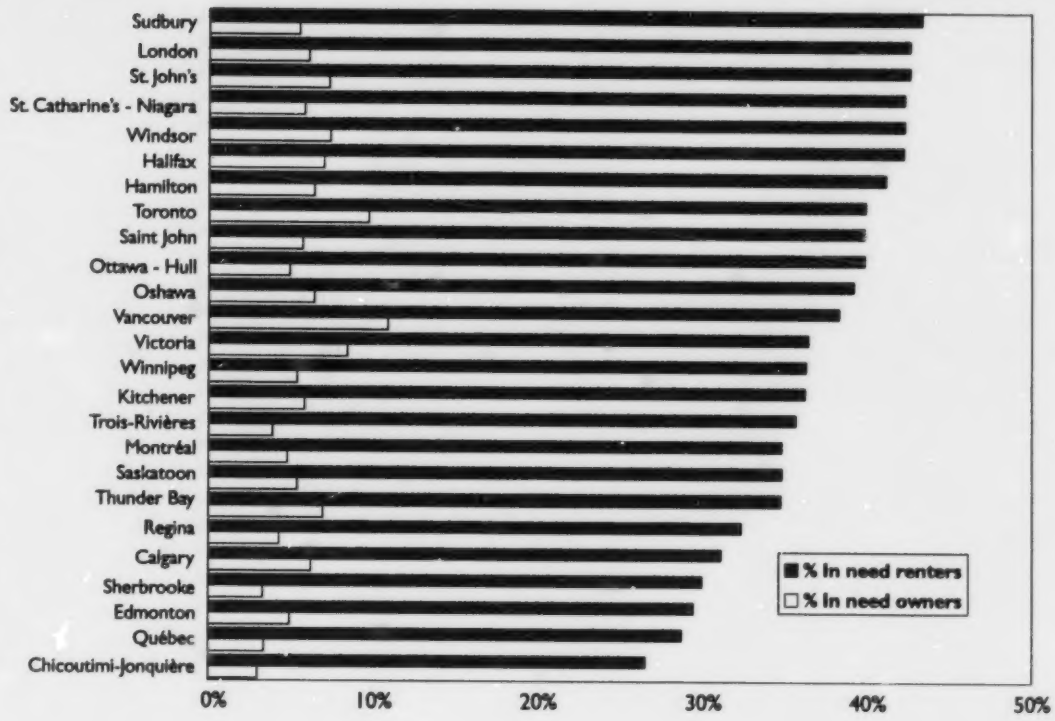
Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Households with children with disabilities, Aboriginal children and those in rented quarters are in core housing need most likely because they face serious shelter affordability problems. In fact, these circumstances may in part be symptomatic of the low incomes of many Aboriginal people and tenants, or additional household expenditures related to many children's disabilities.[20]

Incidence of core housing need varied by census metropolitan area

The likelihood of households with children under age 18 to be living in core housing need varied substantially by census metropolitan area (CMA) (Figure 7). In Sudbury, renter households were most likely to be in core need—43% were in this situation. In contrast, only 26% of renter households in Chicoutimi-Jonquière were in core housing need—well below the national average. Among owner households, the highest incidence of poor housing conditions was 11% in Vancouver. As with renter households, owner households in Chicoutimi-Jonquière were least likely to be in core housing need as only 3% were in this situation.

Figure 7: Percentage of Households with Children Under Age 18 in Core Housing Need, by CMA and Housing Tenure, 1996



Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Part 2: Development outcomes of children in poor housing conditions

Literature overview

Research from the United States on housing conditions and child development can shed some light on the potential impact of inadequate housing on Canadian children. *Not Safe at Home* (1998), a report from the *Doc4Kids* Project at Boston Medical Center, provides a review of medical literature to estimate the total impact of inadequate housing on child health in the United States. The literature establishes a link between housing and asthma, lead poisoning, injuries and violence, malnutrition and homelessness. As well, the project collected stories from pediatric physicians about their treatment of children living in inadequate housing environments. From a health perspective, the report shows that poor housing is definitely linked to children's health in the United States.

In Canada, Chaudhuri (1998) has drawn a linkage between the quality of children's environments and their health. Contaminants such as moulds, lead, and asbestos are found more frequently in substandard housing, particularly in old paint and carpets. Poor air quality and high levels of benzene are also associated with inadequate housing. As well, substandard housing attracts cockroaches that frequently carry allergens, and pesticides used to exterminate them are toxic. These environmental factors place children at risk of acute and chronic respiratory problems, among other health afflictions.

The National Longitudinal Survey on Children and Youth (NLSCY) is a useful tool to explore child development outcomes. For example, Ross and Roberts (1999) have shown an association between household income and child outcomes. They demonstrated that children in households with incomes below $30,000 were less likely to score high on 21 of the 27 development outcomes and living conditions they examined. As well, Boyle and Lipman (1998) linked child problem behaviours with family socio-economic status and neighbourhood characteristics. They found that these factors explained 25% of the variance in the incidence of child problem behaviour. However, little has been done to date on the topic of child outcomes and housing conditions. The second part of this study uses the NLSCY database to explore the link between the physical housing environment of children and the likelihood of certain child development outcomes.

A word about methodology

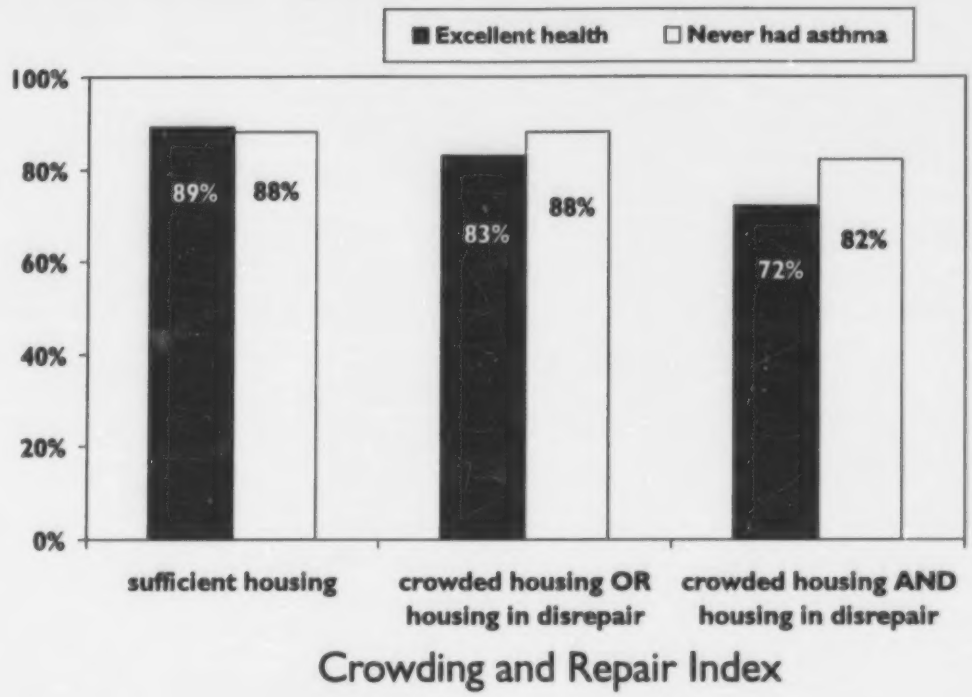
Using the NLSCY, children's housing conditions are linked to their development outcomes via a housing need index constructed to model two of Canada's three commonly used housing standards. Children's outcomes are examined by their housing conditions based on the degree of crowding in, and the need for major repair to, their dwellings. The frequency of good outcomes is shown for children who lived in:

- non-crowded dwellings in good repair (termed "sufficient housing" in this study);
- dwellings that were either crowded or in need of major repair, and;
- dwellings with both these conditions (termed "insufficient housing" in this study).[21]

It should be noted that this index is not intended to proxy core housing need, as it was not possible to incorporate an affordability standard in the index. Nonetheless, it provides some information on children in households that fell below the suitability standard (12% of households with children under age 18) or the adequacy standard (8% of households with children under age 18).

The child outcome measures used in this study included children's overall health condition, the presence of asthma, the presence of direct and indirect aggressive behaviour, the presence of property offences and the level of school performance.

Figure 8: Percentage of Children in Excellent Health and Who Never Had Asthma by Housing Condition, Canada, 1996



Note: Health status is for children aged 0 to 11; asthma status is for children aged 4 to 11.
Source: Statistics Canada's National Longitudinal Survey of Children and Youth, (1996/1997) microdata.

Housing conditions are linked to child development outcomes

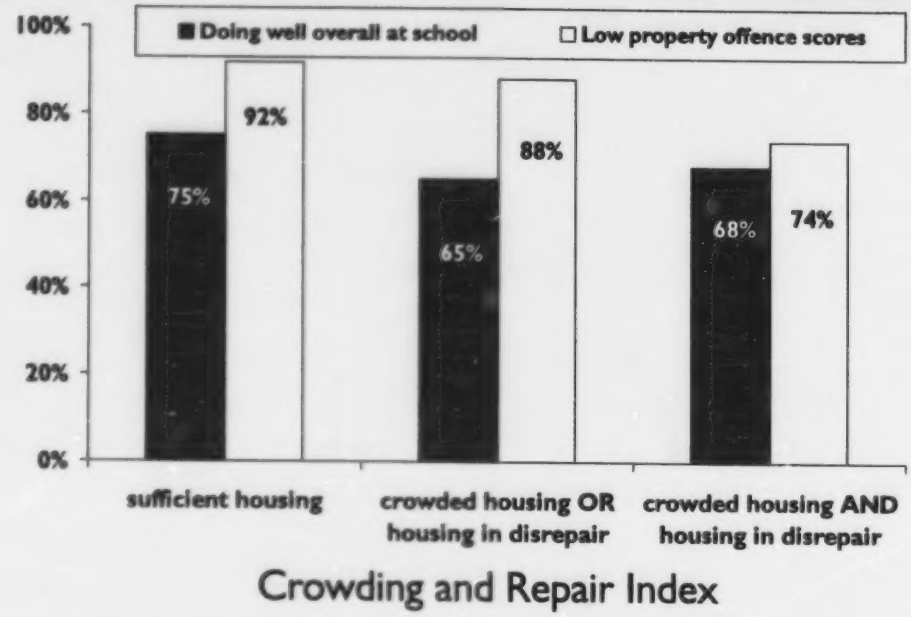
While most children had good development outcomes, those children who lived in insufficient dwelling conditions (defined as crowded and in disrepair, using the index described above) were notably less likely to score as well as other children. This trend was consistent for all six of the outcome measures examined.

Among children aged 0 to 11, 72% of those who lived in insufficient housing had excellent overall health as opposed to 89% of children that lived in sufficient housing (neither crowded nor in disrepair), a difference of 17 percentage points (Figure 8). Similarly, 82% of children aged 4 to 11 in insufficient housing had never had asthma, compared to 88% of children in sufficient housing.

Most children do well in school, but those in crowded housing in disrepair are less likely to do well. Among children aged 4 to 11, 75% in sufficient housing do well in school, compared to 68% in insufficient housing (Figure 9). In addition, 92% of children in sufficient housing had low property offence scores, whereas 74% of children in insufficient housing had such scores, a difference of 18 percentage points.

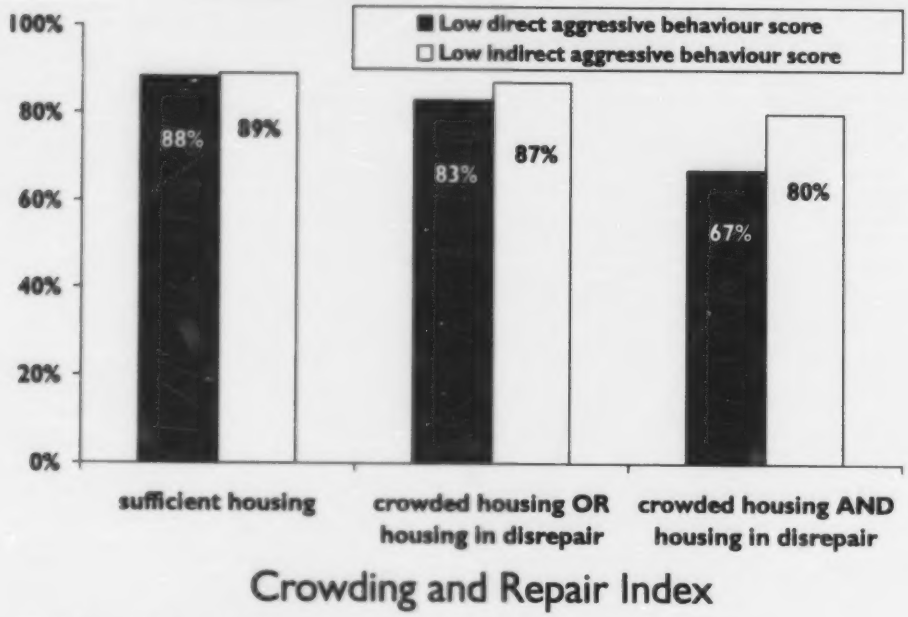
Similarly, 67% of children aged 4 to 11 in insufficient housing did not exhibit direct aggressive behaviour as opposed to 88% of children that lived in sufficient housing, a difference of 21 percentage points (Figure 10). In terms of indirect aggressive behaviour scores, 80% of children in insufficient housing had low scores on this measure, compared to 89% of children in sufficient housing.

Figure 9: Percentage of Children Aged 4-11 Doing Well Overall in School and Low Property Offence Scores, Canada, 1996



Source: Statistics Canada's National Longitudinal Survey of Children and Youth, (1996/1997) microdata.

Figure 10: Percentage of Children Aged 4-11 Not Exhibiting Direct and Indirect Aggressive Behaviour, by Housing Condition, Canada, 1996



Source: Statistics Canada's National Longitudinal Survey of Children and Youth, (1996/1997) microdata.

For all six of the outcome measures examined, those children in crowded housing in disrepair were less likely to score well than those children in non-crowded housing in good repair. In many cases, the differences between the groups were large. These findings suggest that there is indeed a connection between housing conditions and some child development outcomes.

However, conclusions drawn from the measures examined here should be interpreted with caution due to data limitations. The small sample size and the configuration of variables in the NLSCY largely prevent a more thorough analysis using a greater number of outcome measures. Additional research is needed to more fully explore the linkage.

Part 3: Summary and implication of findings

This study presents a number of facts about children in Canadian households. In 1996, two-thirds of households with children under 18 (64%) were two-parent households living in accommodation owned by a member of their household, and another sixth (17%) were two-parent households which rented their dwellings. As well, lone-parent households that rented accounted for 11% of all households with children. Multiple-family households represented 3% of the total households with children.

Between 1976 and 1996, single family homes were the most popular dwelling structures in which to raise children and home ownership was the most popular tenure. However, the proportion of lone-parent households in this housing type declined over the time period. In 1996, lone-parent households on average spent 34% of their income on shelter costs, which is higher than the norm for affordability. In contrast, two-parent households spent on average 21% of their income on housing.

These findings suggest that most children in Canada are raised in good housing environments. Eighty-five per cent of households with children lived in dwellings that were affordable, were in good repair and had enough bedrooms for the number and mix of household members, or they could have afforded to rent dwellings meeting these standards. However, the other 15% of households with children were in core housing need and prone to problems of affordability, housing disrepair and/or over-crowding. Furthermore, lone-parent households, tenant households with children and households with children with disabilities or Aboriginal identity are particularly vulnerable to living in core housing need.

Shelter affordability is an issue of considerable importance for many households, and it appears to affect other areas of a household's spending besides their shelter. Households that spend more than the norm for their shelter—in terms of dollar amounts and the proportion of their incomes—spend less on other areas such as food, transportation, insurance and pensions, recreation, education and reading, and child care.

While shelter affordability is a concern for many households, some indicators suggest the Canadian economy is improving. As the incomes of Canadians rise, shelter affordability may become less of a problem. As well, semi-detached homes, townhouses and condominiums have gained prominence as popular market responses to declining affordability. However, many households will still find the costs of home ownership too high, particularly for new single detached units that are generally intended to attract middle and upper income households. As well, if rental housing demand continues to exceed conventional new rental unit construction, many households with children may continue to have difficulty finding suitable housing. Furthermore, improvements in earnings may sustain rising rental prices. Given these considerations, it is unclear whether shelter affordability will improve, stay the same or decline.

Lone-parent households and Aboriginal households will likely continue to have lower than average earnings. The labour market of the early 1990s appears to have hit these groups particularly hard, and combined with the tightened eligibility for access to income security programs, they may continue to have a difficult time economically.[22] While their incomes may improve over time, it is likely that their shelter cost-to-income ratios will remain high in the near future.

The analysis in Part 2 of the study shows that housing disrepair and crowding bear a relationship to child development. The potential exists for detrimental long-term effects on children raised in crowded dwellings in disrepair. The findings suggest that these children are more at risk of poor health, asthma, poor school performance,

aggressive behaviours and trouble with the law. For example, 89% of children in sufficient housing were in excellent health compared to 72% of children in crowded housing in disrepair. While these are a handful of developmental outcomes, they do measure different areas of a child's life. The fact that the trend for all developmental outcomes was consistently negative for insufficient housing conditions is a powerful message.

Findings from this study indicate that most children in Canada live in healthy housing environments. However, they also suggest that the proportion of children that live in less than healthy environments are more at risk of negative long-term outcomes. While parents in these households below housing standards struggle to provide for their children, they face significant barriers to doing so, particularly with respect to finding shelter that they can afford.

This study was able to profile children using cross-sectional data, showing to some extent the outcomes of sub-standard housing. However, it also highlights the potential utility of longitudinal databases in examining the long-term effects of certain conditions. While the information presented here is useful, it is clear that further research on the lasting effects of living in housing below standards is needed. With a notable minority of children living in housing below standards in Canada, assessing the true costs of this situation would help to facilitate effective responses to it.

Bibliography

Boyle, Michael H. and Ellen L. Lipman, (1998) "Do Places Matter?" Workshop Paper—*Investing in Children: A National Research Conference, 1998* (Ottawa: Human Resources Development Canada).

Canada Mortgage and Housing Corporation (1979). *Housing Canada's Children: A Database Research Project* (Ottawa: Canada Mortgage and Housing Corporation).

Canada Mortgage and Housing Corporation (1991). *Core Housing Need in Canada* (Ottawa: Canada Mortgage and Housing Corporation).

Canada Mortgage and Housing Corporation (1999). *Housing Facts*, March 1999.

Canada Mortgage and Housing Corporation (2000), "*The Housing Conditions of Persons With Health and Activity Limitations in Canada, 1991: A Retrospective*" in Research Highlights, Socio-economic Series, Issue 58.

Canada Mortgage and Housing Corporation (2000), Research Highlights, Socio-economic Series, Issue 55. Also available on the CMHC Web site: www.cmhc-schl.gc.ca

Chaudhuri, N. (1998). "*Child Health, Poverty and the Environment: The Canadian Context*" in Canadian Journal of Public Health, Vol. 89, Supplement 1, 1998 May-June.

Lee, Kevin (2000). *Urban Poverty in Canada: A Statistical Profile* (Ottawa: Canadian Council on Social Development).

Ross, David and Paul Roberts (1999). *Income and Child Well-being: A new perspective on the poverty debate.* (Ottawa: Canadian Council on Social Development).

Sharfstein, Joshua and Megan Sandel (1998). *Not Safe at Home—How America's Housing Crisis Threatens the Health of its Children: A Research Report.* (Boston, MA: Children's Hospital Medical Center).

Statistics Canada, *The Daily*, July 13, 1998.

Appendix A: Supporting Tables

Appendix Table 1: Households with Children Under Age 18, by Housing Tenure and Core Housing Need, Canada, Provinces and Territories, 1996

Total households	Total	Not in need	In need	% in need
Canada	3,364,000	2,848,000	516,000	15%
Newfoundland	71,000	60,000	11,000	16%
Prince Edward Island	17,000	14,000	2,000	15%
Nova Scotia	109,000	90,000	19,000	17%
New Brunswick	91,000	79,000	12,000	13%
Quebec	871,000	753,000	118,000	14%
Ontario	1,282,000	1,062,000	220,000	17%
Manitoba	108,000	95,000	13,000	12%
Saskatchewan	91,000	81,000	10,000	11%
Alberta	312,000	277,000	35,000	11%
British Columbia	407,000	331,000	76,000	19%
Yukon	3,000	3,000	1,000	15%
Northwest Territories	3,000	3,000	-	10%
Owned	**Total**	**Not in need**	**In need**	**% in need**
Canada	2,423,000	2,249,000	174,000	7%
Newfoundland	56,000	51,000	5,000	9%
Prince Edward Island	13,000	12,000	1,000	8%
Nova Scotia	82,000	75,000	7,000	8%
New Brunswick	71,000	66,000	5,000	7%
Quebec	603,000	573,000	31,000	5%
Ontario	905,000	834,000	71,000	8%
Manitoba	86,000	80,000	5,000	6%
Saskatchewan	72,000	68,000	4,000	5%
Alberta	237,000	223,000	14,000	6%
British Columbia	294,000	263,000	31,000	11%
Yukon	2,000	2,000	-	12%
Northwest Territories	2,000	2,000	-	6%
Rented	**Total**	**Not in need**	**In need**	**% in need**
Canada	942,000	599,000	342,000	36%
Newfoundland	15,000	9,000	6,000	42%
Prince Edward Island	4,000	2,000	2,000	40%
Nova Scotia	27,000	15,000	12,000	43%
New Brunswick	20,000	13,000	7,000	36%
Quebec	267,000	181,000	87,000	32%
Ontario	377,000	228,000	149,000	40%
Manitoba	22,000	15,000	8,000	34%
Saskatchewan	19,000	13,000	6,000	30%
Alberta	75,000	54,000	21,000	28%
British Columbia	113,000	68,000	45,000	40%
Yukon	1,000	1,000	-	23%
Northwest Territories	1,000	1,000	-	15%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Appendix Table 2: Households with Children Under Age 18, by Housing Tenure and Core Housing Need, Census Metropolitan Areas, 1996

CMAs	Total	Owned	Rented	Not in need	In need	% in need
St. John's	23,000	17,000	6,000	19,000	4,000	16%
Saint John	16,000	12,000	4,000	14,000	2,000	15%
Halifax	41,000	29,000	12,000	34,000	7,000	17%
Chicoutimi - Jonquière	21,000	16,000	6,000	19,000	2,000	9%
Québec	83,000	59,000	23,000	74,000	9,000	10%
Sherbrooke	18,000	12,000	6,000	16,000	2,000	12%
Trois-Rivières	17,000	12,000	5,000	15,000	2,000	13%
Montréal	400,000	249,000	151,000	334,000	66,000	16%
Ottawa-Hull	251,000	175,000	76,000	211,000	40,000	16%
Oshawa	37,000	29,000	8,000	32,000	5,000	14%
Toronto	516,000	339,000	176,000	412,000	103,000	20%
Hamilton	74,000	54,000	19,000	62,000	11,000	15%
St.Catharines-Niagara	42,000	32,000	10,000	35,000	7,000	16%
Kitchener	50,000	35,000	15,000	42,000	7,000	15%
London	48,000	33,000	14,000	39,000	9,000	18%
Windsor	33,000	25,000	8,000	28,000	5,000	15%
Sudbury	19,000	14,000	5,000	16,000	3,000	16%
Thunder Bay	14,000	11,000	3,000	12,000	2,000	13%
Winnipeg	72,000	57,000	15,000	64,000	9,000	12%
Regina	22,000	18,000	4,000	20,000	2,000	9%
Saskatoon	25,000	19,000	6,000	22,000	3,000	12%
Calgary	102,000	78,000	24,000	90,000	12,000	12%
Edmonton	104,000	79,000	26,000	93,000	11,000	11%
Vancouver	198,000	138,000	60,000	160,000	38,000	19%
Victoria	31,000	22,000	9,000	26,000	5,000	17%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Appendix Table 3: Households with Children Under Age 15, by Housing Tenure and Core Housing Need, Showing Children with Disabilities and with Aboriginal Identity, 1996

	Total	Not in need	In need	% in need
Total children	5,362,000	4,468,995	893,445	17%
With disabilities	156,000	115,000	41,000	26%
Aboriginal person	170,000	105,000	65,000	38%
Children in owned dwellings	3,814,000	3,519,000	295,000	8%
With disabilities	94,000	83,000	11,000	12%
Aboriginal person	63,000	53,000	10,000	16%
Children in rented dwellings	1,548,000	950,000	598,000	39%
With disabilities	62,000	32,000	30,000	48%
Aboriginal person	107,000	52,000	55,000	51%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Appendix Table 4: Households with Children Under Age 18, by Housing Tenure, Shelter Cost to Income Ratio and Core Need Status, Canada, 1996

	Total	Not in need	In need	% in need
Total households	3,364,000	2,848,095	516,350	15%
Greater than or equal to 50% but less than 100%	236,000	25,000	211,000	89%
Greater than or equal 30% but less than 50%	508,000	250,000	258,000	51%
Less than 30%	2,621,000	2,573,000	47,000	2%
Owned	2,423,000	2,249,000	174,000	7%
Greater than or equal to 50% but less than 100%	101,000	23,000	78,000	77%
Greater than or equal 30% but less than 50%	290,000	212,000	77,000	27%
Less than 30%	2,032,000	2,014,000	18,000	1%
Rented	942,000	599,000	342,000	36%
Greater than or equal to 50% but less than 100%	134,000	2,000	133,000	99%
Greater than or equal 30% but less than 50%	219,000	38,000	181,000	83%
Less than 30%	589,000	560,000	29,000	5%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Appendix Table 5: Households with Children Under Age 18, by Housing Tenure, Depth of Crowding and Core Housing Need, Canada, 1996

	Total	Not in need	In need	% in need
Total households	3,364,000	2,848,095	516,350	15%
not crowded	2,959,000	2,569,000	390,000	13%
bedroom shortfall = 1	300,000	205,000	95,000	32%
bedroom shortfall = 2	78,000	53,000	25,000	32%
bedroom shortfall = 3 or more	27,000	21,000	6,000	21%
Owned	2,423,000	2,249,000	174,000	7%
not crowded	2,249,000	2,097,000	152,000	7%
bedroom shortfall = 1	135,000	118,000	18,000	13%
bedroom shortfall = 2	29,000	25,000	4,000	13%
bedroom shortfall = 3 or more	10,000	9,000	1,000	9%
Rented	942,000	599,000	342,000	36%
not crowded	711,000	472,000	239,000	34%
bedroom shortfall = 1	165,000	87,000	78,000	47%
bedroom shortfall = 2	50,000	29,000	21,000	43%
bedroom shortfall = 3 or more	16,000	11,000	5,000	29%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Appendix Table 5: Households with Children Under Age 18, by Housing Tenure, Depth of Crowding and Core Housing Need, Canada, 1996

	Total	Not in need	In need	% in need
Total households	3,364,000	2,848,000	516,000	15%
Major repairs needed	283,000	199,000	85,000	30%
No major repairs needed	3,081,000	2,649,000	432,000	14%
Owned	2,423,000	2,249,000	174,000	7%
Major repairs needed	172,000	141,000	31,000	18%
No major repairs needed	2,251,000	2,108,000	143,000	6%
Rented	942,000	599,000	342,000	36%
Major repairs needed	111,000	57,000	54,000	48%
No major repairs needed	830,000	542,000	289,000	35%

Source: Canada Mortgage and Housing Corporation custom tabulations of the 1996 Census.

Endnotes

1 Canada Mortage and Housing Corporation (1999). *Housing Facts*, March 1999.

2 Canada Mortage and Housing Corporation custom tabulations of the Rental Market Survey (1991 and 1996).

3 Statistics Canada., *Nation Series*, Catalogue No. 93F0022XDB96011. Families refers to census families, which is a different definition that other households referred to in this study.

4 Canada Mortage and Housing Corporation and Statistics Canada worked together to produce the custom Census data used in this study. A small margin of error in the data may be present due to the rounding of numbers. For other studies using this data see CMHC Research Highlights, Socio-economic Series, issues 55-1, 55-2, 55-3 etc on CMHC's Web site: www.cmhc-schl.gc.ca*

5 These include non-farm, non-Aboriginal households which reported zero or negative income; and non-farm, non-Aboriginal households with reported shelter cost to income rations greater than one. The latter category is large, and may include some of the following: recent immigrants, recent labour force entrants, seniors, students and people who in the previous year were unemployed, laid off or on strike for long periods.

6 Data drawn from Statistics Canada's *Nation Series*, Catalogue No. 93F0022XDB96010. Families refer to census families. Children refer to never-married children. Includes all children in private households.

7 Data drawn from Canada Mortage and Housing Corporation's custom tabulations of the 1996 Census. Includes population in private non-farm, non-band, non-reserve households with income greater than zero.

8 Data drawn from the Household Facilities and Equipment include private households, but not households on Indian reserves or in the northern territories.

9 Households that had zero or negative income, shelter costs in excess of their income and mixed tenure (rented and owned their dwelling in the same year) were excluded from this analysis.

10 The standard for housing suitability, along with the other commonly-used housing standards in Canada, are explained in detail in the section "Most children are well-housed".

11 Families here refer to census families, and children refer to never-married children of the household head or spouse. Includes children in private dwellings.

12 In 1995, off-reserve Aboriginal workers took home on average 70% of the earnings of the average worker in Canada. See Statistics Canada, *The Daily*, July 13, 1998.

13 For example, in 1991 just over one in five people with disabilities reported that they needed a housing adaptation of some kind. See Canada Mortgage and Housing Corporation, "The Housing Conditions of Persons With Health and Activity Limitations in Canada, 1991: A Retrospective" in *Research Highlights*, Socio-economic Series, Issue 58.

* CMHC is making this data available through its Housing in Canada electronic database. For information contact: John Engeland (613) 748-2799, jengelan@chhc-schl.gc.ca

14 Shelter costs include payments for electricity, fuel, water and municipal services. For renters they also include rent and for owners they also include mortgage payments (principal and interest), property taxes and any condominium fees.

15 The standard for housing affordability, along with the other commonly-used housing standards in Canada, are explained in detail in the section "Most children are well-housed".

16 These three criteria are detailed in Canada Mortage and Housing Corporation (1991), *Core Housing Needs in Canada*, (Canada Mortage and Housing Corporation: Ottawa).

17 Households that had zero or negative income, shelter costs in excess of their income and mixed tenure (rented and owned their dwelling in the same year) were excluded from this analysis. Shelter costs include rent, mortgage payments (interest and principal), property taxes, condominium fees and utilities. As mortgage payments in FAMEX are presented on a monthly basis, they are annualized to calculate annual shelter costs. Personal taxes refer to paid taxes minus tax refunds.

18 As these figures are based on average (or mean) income and expenditures of households, expenditures are not expected to necessarily be below incomes.

19 They would have to spend 30% or more of their total household income on shelter, and so could not get out of core housing need.

20 Households with an Aboriginal member, with a member with disabilities and in rented quarters were more likely than average to have incomes below Statistics Canada's Low-income Cut-offs (author's calculations using unpublished custom tabulations of 1996 Census data from the CCSD's Urban Poverty Project).

21 The use of the National Longitudinal Survey on Children and Youth (NLSCY) to investigate the link between child development outcomes and housing condition involved a three-step process:

- First, proxies representing the components of core housing need measures were created on the NLSCY. This step involved creating proxy measures on the NLSCY for housing adequacy and suitability. The housing adequacy variable was based on parent assessments of whether their dwellings needed major repairs to correct for serious deficiencies in the structural condition of the dwelling, as well as the plumbing, electrical and heating systems. The crowding variable was constructed using three NLSCY variables: the number of bedrooms in the home, the number of persons in the household, and the household type (lone or two-parent). Households with two or more people without their own bedroom were considered crowded (it was assumed parents shared one bedroom in two-parent households). Due to the configuration of variables on the NLSCY, it was not possible to create a set of criteria identical to those set out by the National Occupancy Standard.
- Second, housing need proxies were then cross-tabulated with selected child development outcome measures. Depending on sample sizes, these measures included school readiness scores, motor-social development scores, health assessments and behavioural scores (Due to small sample sizes, not all outcome measures contained in the NLSCY could be used for this exercise). In this manner, a simple linkage was drawn between housing conditions and child development.

22 Lee, Kevin (2000). *Urban Poverty in Canada: A Statistical Profile* (Ottawa: Canadian Council on Social Development).

RAPPORT DE RECHERCHE

LE LOGEMENT DES ENFANTS AU CANADA

SÉRIE SUR LES BESOINS PARTICULIERS DE LOGEMENT

SCHL CMHC

AU COEUR DE L'HABITATION
Canada

SCHL—AU CŒUR DE L'HABITATION

La Société canadienne d'hypothèques et de logement (SCHL) est l'organisme fédéral responsable de l'habitation. Elle aide les Canadiens à avoir accès à un vaste choix de logements de qualité, à prix abordable.

Le Programme d'assurance prêt hypothécaire de la SCHL a aidé de nombreux Canadiens à réaliser leur rêve de posséder une maison. La SCHL offre une aide financière pour que les Canadiens les plus démunis puissent se procurer un logement convenable, à prix abordable. Par l'entremise de ses activités de recherche, la SCHL stimule l'innovation dans les domaines suivants : conception des habitations, technologie du bâtiment, urbanisme, options de logement et financement. La SCHL s'associe également avec le secteur de l'habitation et les autres membres d'Équipe Canada afin de vendre les produits et le savoir-faire canadiens sur les marchés étrangers et, ainsi, de créer des emplois ici-même, au pays.

La SCHL offre aux consommateurs et aux membres du secteur de l'habitation une vaste gamme de produits d'information susceptibles de les aider à prendre des décisions éclairées concernant leurs achats ou leurs affaires. Avec la plus vaste gamme d'information sur l'habitation et les logements au Canada, la SCHL est le plus important diffuseur d'information sur l'habitation au pays.

Par ses activités, la SCHL contribue à l'amélioration de la qualité de vie des Canadiens, dans toutes les collectivités du pays. Elle les aide à vivre dans des maisons sûres à tout point de vue. Elle est vraiment « au cœur de l'habitation ».

Les Canadiens peuvent se procurer l'information diffusée par la SCHL dans différents points de vente et dans ses bureaux régionaux.

Vous pouvez aussi communiquer avec nous par téléphone : 1 800 668-2642
(à l'extérieur du Canada : (613) 748-2003)
ou par télécopieur : 1 800 245-9274
(à l'extérieur du Canada : (613) 748-2016)

Pour nous joindre en direct, visitez notre page d'accueil à l'adresse suivante : www.cmhc-schl.gc.ca

La Société canadienne d'hypothèques et de logement souscrit à la politique du gouvernement fédéral sur l'accès des personnes handicapées à l'information. Si vous désirez obtenir la présente publication sur des supports de substitution, composez le 1 800 668-2642.

Le logement des enfants au Canada

Mai 2000

Présenté à :
Fanis Grammenos
Ian Melzer
John Engeland
Division de la recherche
Société canadienne d'hypothèques et de logement
700, chemin de Montréal
Ottawa (Ontario) K1A 0P7

Présenté par :
Conseil canadien du développement social
441, rue MacLaren, 4e étage
Ottawa (Ontario) K2P 2H3

Cette recherche a été financée (en partie) par la Société canadienne d'hypothèques et de logement (SCHL). La qualité rédactionnelle de ce rapport, son contenu et les opinions qui y sont émises sont de l'auteur (des auteurs). La SCHL ne saurait en assumer la responsabilité et se dégage de toute obligation relativement aux conséquences résultant de l'utilisation que le lecteur pourrait faire des renseignements, des matériaux ou des techniques qui y sont décrits.

DONNÉES DE CATALOGAGE AVANT PUBLICATION (CANADA)
Vedette principale au titre : Le logement des enfants au Canada

Publ. aussi en anglais sous le titre : Housing Canada's Children
Comprend des références bibliographiques.
ISBN 0-660-96441-4
No de cat. NH15-373/2000F

1. Enfants – Logement – Canada.
2. Enfants pauvres – Logement – Canada.
3. Logement – Canada.
4. Familles – Logement – Canada.
I. Conseil canadien de développement social.
II. Société canadienne d'hypothèques et de logement.

HD7305.H68 2000 363.5'0971 C00-980468-4

©2000, Société canadienne d'hypothèques et de logement.
Tous droits réservés. La reproduction, le stockage dans un système de recherche documentaire ou la transmission d'un extrait quelconque de cet ouvrage, par quelque procédé que ce soit, tant électronique que mécanique, par photocopie, enregistrement ou autre moyen sont interdits sans l'autorisation préalable écrite de la Société canadienne d'hypothèques et de logement. Sans que ne soit limitée la généralité de ce qui précède, il est de plus interdit de traduire un extrait de cet ouvrage dans toute autre langue sans l'autorisation préalable écrite de la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Imprimé au Canada
Réalisation : SCHL

Sommaire

Dans la présente étude[1], qui fait partie d'une série d'études portant sur les conditions de logement de certains groupes de personnes, nous examinons la situation des enfants, celle des familles qui les éduquent et le contexte de leur environnement. Nous y présentons certains faits sur les ménages canadiens ayant des enfants pour en exposer la composition, les types de logement qu'ils habitent et leur mode d'occupation. Nous y attirons également l'attention du lecteur sur les liens probables entre les conditions de logement et le développement des enfants.

En 1996, parmi les ménages biparentaux ayant des enfants de moins de 18 ans, les deux tiers (64 %) habitaient un logement appartenant à l'un des membres du ménage, et le sixième (17 %) des ménages étaient locataires de leur logement. De plus, les ménages monoparentaux locataires représentaient 11 % de l'ensemble des ménages avec enfants. Les ménages plurifamiliaux représentaient 3 % de l'ensemble des ménages avec enfants.

De 1976 à 1996, les maisons individuelles étaient la forme préférée de logement où élever des enfants. La propriété était le mode d'occupation le plus courant, gagnant même en popularité.

En général, les constatations tirées de l'étude laissent supposer que la plupart des enfants du Canada sont élevés dans de bonnes conditions de logement. Selon cette étude, 85 % des ménages comptant des enfants habitaient des logements abordables, en bon état et qui comportaient assez de chambres à coucher, compte tenu du nombre et du sexe des occupants, ou ils auraient pu louer un logement répondant à ces critères. Par contre, les autres ménages comptant des enfants (15 %) avaient des besoins impérieux de logement et éprouvaient des problèmes d'abordabilité, de logement en mauvais état et surpeuplé. Qui plus est, les ménages monoparentaux, les familles locataires et les ménages comptant au moins un enfant handicapé ou autochtone risquaient tout particulièrement d'avoir des besoins impérieux de logement.

En 1996, les ménages biparentaux ont consacré en moyenne 21 % de leur revenu aux frais de logement. De leur côté, les ménages monoparentaux ont consacré 34 % de leur revenu au logement en 1996, ce qui dépasse la norme d'abordabilité, et on comptait moins de propriétaires d'une maison individuelle parmi eux qu'en 1976.

Les ménages qui dépensent plus que la norme pour leur logement — en dollars absolus et en tant que pourcentage de leur revenu — se retrouvent avec un budget moindre pour les autres dépenses, dont la nourriture, les transports, les loisirs, les vêtements pour les enfants, l'éducation et la lecture ainsi que les frais de garde. Ces dépenses contribuent généralement au bon développement d'un enfant.

La présente étude montre aussi qu'il y a une relation entre le développement des enfants et le fait qu'ils habitent un logement surpeuplé ou en mauvais état. Pareille situation peut avoir des effets négatifs à long terme sur ces enfants. Les constatations tirées de l'étude laissent supposer que ces enfants risquent davantage d'éprouver des problèmes de santé, d'asthme, de rendement scolaire, d'aggressivité et de délinquance. Par exemple, 89 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité convenables étaient en excellente santé, par rapport à seulement 72 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes, résultat soulignant l'importance que revêtent de bonnes conditions de logement pour assurer un développement sain.

[1] Consulter *Le point en recherche, Série socio-économique*, numéros 55-1, 55-2, 55-3, etc.

Table des matières

Introduction : contexte 1
Raison d'être et objectifs de l'étude 2
Sources de données 2

Partie 1 : Profil des enfants et de leur logement 5
La plupart des enfants vivent dans une famille biparentale 5
La plupart des enfants grandissent dans une maison individuelle occupée par son propriétaire 6
Les rapports des frais de logement au revenu diffèrent considérablement selon le mode d'occupation et la région métropolitaine de recensement 8
La plupart des enfants sont bien logés 9
Les ménages qui consacrent à leur logement plus de revenu que la norme ont des frais de logement supérieurs 11
Environ un ménage sur sept comptant des enfants a des besoins impérieux de logement 12
Les enfants handicapés ou autochtones vivant dans une famille monoparentale et un appartement loué risquent d'avoir des besoins impérieux de logement 14
Le pourcentage de ménages ayant des besoins impérieux de logement varie selon la région métropolitaine de recensement 14

Partie 2 : Développement des enfants confrontés à de mauvaises conditions de logement 17
Aperçu des ouvrages de référence 17
Quelques mots au sujet de la méthodologie 17
Les conditions de logement se répercutent sur le développement des enfants 18

Partie 3 : Résumé et implications des constatations 21

Bibliographie 23

Annexe A : Tableaux à l'appui 24

Notes de fin de document 28

Liste des figures et des tableaux iv

Liste des figures et des tableaux

Liste des figures

Figure 1 Pourcentage d'enfants de moins de 18 ans, par type de famille, Canada, 1996 5

Figure 2 Ensemble des enfants handicapés et enfants autochtones de moins de 15 ans, par mode d'occupation, 1996 6

Figure 3 Pourcentage de ménages biparentaux et monoparentaux ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de logement, 1976 et 1996 7

Figure 4 Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1976 et 1996 7

Figure 5 Pourcentage de ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, répondant ou ne répondant pas à la norme de logement, Canada, 1996 10

Figure 6 Pourcentage des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et des besoins impérieux de logement, par type de famille et mode d'occupation, Canada, 1996 13

Figure 7 Pourcentage des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et de besoins impérieux de logement, par RMR et mode d'occupation, 1996 15

Figure 8 Pourcentage d'enfants en excellente santé ou n'ayant jamais eu de crise d'asthme, par conditions de logement, Canada, 1996 18

Figure 9 Pourcentage d'enfants de 4 à 11 ans ayant un bon rendement scolaire en général et ayant commis peu d'infractions contre les biens, par conditions de logement, Canada, 1996 19

Figure 10 Pourcentage d'enfants de 4 à 11 ans ayant peu de comportements agressifs directs ou indirects, par conditions de logement, Canada, 1996 19

Liste des tableaux

Tableau 1 Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et mode d'occupation 5

Tableau 2 Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, provinces et territoires du Canada, 1996 6

Tableau 3 Rapports des frais de logement au revenu pour les ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1996 8

Tableau 4 Frais de logement mensuels et rapports des frais de logement au revenu moyens des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par mode d'occupation et région métropolitaine de recensement, 1996 8

Tableau 5 Dépenses et revenu mensuels des ménages ayant des enfants de moins de 15 ans, par type de ménage et rapport des frais de logement au revenu, Canada 1996 12

Tableau 6 Rapport des frais de logement au revenu pour les ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et des besoins impérieux de logement, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1996 13

Tableau 7 Pourcentage des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et des besoins impérieux de logement, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1996 14

Tableau 8 Pourcentage des enfants handicapés et autochtones de moins de 15 ans ayant des besoins impérieux de logement, par mode d'occupation, Canada, 1996 14

Introduction : Contexte

Le développement des enfants du Canada est plus sain s'ils évoluent dans un milieu qui offre un soutien. Les enfants ont au moins besoin d'une saine alimentation, d'un accès à l'éducation et d'un milieu familial et communautaire les aidant à grandir de façon saine. Le logement forme le contexte matériel de leur environnement, et son état est relié aux circonstances économiques dans lesquelles les enfants sont élevés. Dans un pays prospère comme le Canada, la plupart des enfants grandissent dans un milieu favorisant leur sain développement.

Certaines récentes tendances au Canada menaceraient les conditions de logement des enfants, dont la baisse de l'abordabilité des logements pour de nombreux ménages, les changements dans la composition des ménages et l'évolution des rôles joués par les gouvernements. À l'heure actuelle, on tente d'atténuer les effects négatifs de ces tendances en mettant en oeuvre des initiatives de politiques, notamment en favorisant l'établissement de partenariats publics-privés et le remaniement de certains programmes.

En général, le revenu des ménages stagnait ou régressait, alors que les frais de logement étaient stables ou augmentaient, au début des années 1990. Ces tendances ont fait qu'un pourcentage croissant de ménages ont dû payer des frais de logement supérieurs à la norme (égaux ou supérieurs à 30 % de leur revenu). Entre autres tendances s'étant répercutées sur les frais de logement, citons les deux suivantes : la hause de la taille moyenne des logements neufs et la baisse de production de logements locatifs neufs construits dans un but précis.

Logements neufs pour propriétaires-occupants

La plupart des logements neufs s'adressent aux ménages à revenu moyen ou élevé, et leur taille ainsi que leur prix sont inabordables pour de nombreux ménages. Le marché a graduellement réagi en produisant des maisons jumelées, des maisons en bande et des logements en copropriété plus abordables. Cependant, tout compte fait, moins de ménages locataires pouvaient se permettre de d'emménager dans une maison neuve.

Logements locatifs

Le parc de logements locatifs vieillit, peu de logements locatifs construits dans un but précis sont produits et bon nombre de ménages préfèrent les logements en copropriété neufs. Les mises en chantier de logements locatifs ont régressé, passant de 39 500 en 1986 à 6 500 logements en 1998. De 1991 à1996, près de 16 % des mises en chantier visaient le marché locatif, mais les ménages locataires représentaient 24 % de la demande en logements.[1] Les loyers ont de plus augmenté dans bon nombre de villes. Par exemple, le loyer moyen (en dollars constants de 1996) pour un appartement de deux chambres à coucher dans la région métropolitaine de recensement (RMR) de Toronto est passé de 782 dollars en 1991 à 819 dollars en 1996, soit une hausse de 5 %.[2]

L'état des revenus des locataires a également changé. De 1982 à1996, le pourcentage de ménages locataires dont le revenu était inférieur au seuil de faible revenu de Statistique Canada est passé de 27 % à 37 %.

Ensemble, ces tendances ont privé bon nombre de ménages locataires de choix de logements abordables comportant les commodités nécessaires pour leurs enfants.

Structure familiale

La composition de la famille canadienne a également changé, un pourcentage accru étant constitué de familles monoparentales. En 1991, ces familles représentaient 13 % de l'ensemble des ménages et en 1996, 14,5 %.[3] Les familles monoparentales ont beaucoup de mal à trouver un revenu suffisant sur le marché du travail. Par conséquent, elles ont généralement plus de difficulté à assumer les frais de leur logement, qu'elles en soient locataires ou propriétaires. Malgré tout, leurs besoins de logement sont souvent analogues à ceux des familles biparentales.

Rôles des gouvernements

Enfin, les rôles que jouaient traditionnellement les divers paliers de gouvernement pour protéger

certains ménages contre les coûts élevés des logements du marché ont changé. Par exemple, le gouvernement fédéral a cessé en 1993 de financer la construction de logements neufs pour les ménages ayant des problèmes d'abordabilité, sauf pour les logements du marché. La plupart des gouvernements provinciaux ont également éliminé les programmes de construction de logements au début des années 1990, et bon nombre d'entre eux ont délégué aux municipalités les responsabilités de gestion du parc de logements sociaux existants. En outre, de nombreux gouvernements provinciaux ont réduit la portée des politiques de contrôle des loyers et les suppléments au loyer accordés aux ménages à faible revenu. Néanmoins, certains programmes traditionnels profitant aux ménages à faible revenu ont été conservés ou renforcés, et de nouvelles initiatives ont été lancées. Par exemple, le Programme d'aide à la remise en état des logements (PAREL) du gouvernement fédéral aide les propriétaires-occupants et les propriétaires-bailleurs à préserver le parc résidentiel, et les gouvernements provinciaux de la Colombie-Britannique et de la Saskatchewan continuent de financer les initiatives de production de logements neufs autres que des logements du marché.

Ensemble, ces tendances, qui se répercutent sur les ménages ayant des enfants, soulèvent les questions suivantes :

- Dans quelle mesure les enfants sont-ils convenablement logés à l'heure actuelle?
- Quels progrès avons-nous accompli dans les conditions de logement des ménages ayant des enfants depuis le dernier recensement?
- Que pouvons-nous apprendre de la relation entre les conditions de logement et le développement des enfants?

Dans la section Sources de données, nous aborderons ces questions en puisant dans diverses sources de données de Statistique Canada (voir ci-dessous).

Raison d'être et objectifs de l'étude

La SCHL surveille les conditions de logement et fournit des évaluations à jour pour informer le secteur de l'habitation, tous les paliers de gouvernement et les organismes sans but lucratif et faciliter leurs prises de décisions, leur planification et leur élaboration de lignes de conduite. À cette fin, elle prête une attention particulière à la situation de certains groupes démographiques, dont les personnes âgées, les femmes, les familles et les immigrants et d'autres encore, surtout les groupes dont les conditions de logement risquent de tomber au-dessous des normes nationales.

Cette étude, qui fait partie d'une série d'études sur les données de recensement de 1996, porte principalement sur les enfants, groupe très vulnérable ne pouvant prendre ses propres décisions de logement.

Les objectifs de l'étude sont les suivants :

- dresser un tableau complet, objectif et perspicace des conditions de logement des enfants, tableau qui annonce aussi les tendances;
- examiner le rapport possible entre les conditions de logement et le développement des enfants.

Dans cette étude, nous nous penchons sur les conditions de logement des enfants au Canada afin d'aider toutes les personnes concernées à aborder les questions touchant le mieux-être et le développement des enfants.

Dans la Partie 1 de l'étude, nous présentons un tableau complet et détaillé des cadres de logement des enfants, en dressant le profil des enfants et leurs conditions de logement au Canada et en évaluant la mesure dans laquelle ils sont bien logés. Dans la Partie 2 de l'étude, nous cherchons les liens entre certaines conditions de logement et le développement des enfants. Pour ce faire, nous évaluons le risque que courent les enfants habitant un logement de taille et de qualité inférieures ou supérieures à la norme, de ne pas réaliser leur plein potentiel. La Partie 3 renferme un résumé des constatations tirées des deux premières parties et expose les implications de ces constatations.

Sources de données

Notre étude repose sur les données tirées de diverses sources, pour nous permettre de dresser un tableau complet des enfants et des logements qu'ils habitent. En raison des écarts séparant les paramètres des totalisations spéciales des bases de données utilisées, il n'est pas toujours possible d'établir des

comparaisons directes entre les informations figurant dans les tableaux. Plus précisément, certaines données utilisées dans l'étude portent sur les enfants de moins de 18 ans, d'autres sur les enfants de moins de 15 et d'autres sur les enfants de moins de 12 ans (ainsi que sur les ménages de ces trois catégories d'enfants). En outre, certaines données ne comprennent pas les ménages autochtones.

La Partie 1 de l'étude repose principalement sur les totalisations spéciales réalisées par la SCHL à partir des données du recensement de 1996 de concert avec Statisque Canada, aux fins de la présente étude.[4] (En raison de l'arrondissement des chiffres, il peut y avoir une faible marge d'erreur dans les données.) La plupart des données touchent les ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et excluent les ménages agricoles, les ménages autochones vivant ou non dans une réserve, ceux qui occupent un logement appartenant à une bande indienne, ceux dont le revenu est nul et ceux consacrant plus de 100 % de leur revenu au logement.[5] D'autres données sont indiquées pour les enfants de moins de 18 ans[6] et pour les enfants autochtones ou handicapés de moins de 15 ans faisant partie d'un ménage privé.[7]

En outre, dans la Partie 1 de l'étude, trois autres sources de données sont utilisées : les fichiers de microdonnées de l'Enquête sur le revenu des ménages et l'équipement ménager de 1996 et de 1997 de Statistique Canada, l'Enquête sur les dépenses des familles (FAMEX) de Statistique Canada, et l'Enquête sur les logements locatifs (ELL) de la SCHL.

Nous présentons aussi une perspective historique des ménages avec enfants, par type de logement, à l'aide des données tirées du fichier de microdonnées de l'Enquête sur le revenu des ménages et l'équipement ménager (ERMEM) de 1976 de Statistique Canada, fichier utilisé dans *Housing Canada's Children : A Database Research Project*, ouvrage publié en 1979 par la SCHL. Ces données de 1976 touchent les ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et sont comparées à des données analogues tirées du fichier de microdonnées d'usage public de l'ERMEM de 1997.[8] Puisque ces ensembles de données portent sur deux périodes fixes, il s'agit d'une analyse croisée.

Pour faire ressortir l'importance des répercussions qu'a, sur les autres dépenses des ménages, la consécration d'une partie élevée du revenu des ménages aux frais de logement, nous employons les dépenses des ménages ayant des enfants de moins de 15 ans et consacrant 30 % et plus de leur revenu au logement ou moins de 30 %, dépenses établies par Statistique Canada dans son Enquête sur les dépenses des familles (FAMEX) de 1996.[9]

Enfin, un aperçu du marché résidentiel locatif expose dans les grandes lignes l'accessibilité au logement dont peuvent bénéficier les ménages locataires ayant des enfants. Nous indiquons les taux d'inoccupation et les coûts de logement des appartements comptant deux chambre à coucher, en 1991 et en 1996, dans les régions métropolitaines de recensement, selon l'Enquête sur les logements locatifs (ELL) de la SCHL. S'il n'est pas certain que ces logements soient occupés par des ménages ayant des enfants, il est clair que ces ménages ont besoin d'au moins deux chambre à coucher pour que soit respectée la norme relative à la taille des logements.[10]

La Partie 2 de l'étude repose sur des données tirées de l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (ELNEJ) de 1996-1997. L'ELNEJ a été mise au point par divers ministères fédéraux (et en particulier par Développement des Ressources humaines Canada) dans le but de faciliter la réalisation de nouvelles recherches approfondies sur les enfants. Les chercheurs en ont utilisé la base de données pour établir des liens entre divers résultats du développement des enfants et des facteurs tels que le revenu, les méthodes d'éducation adoptées par les parents et les quartiers résidentiels. Dans notre étude, nous utilisons l'ELNEJ pour cerner le lien entre les conditions de logement des enfants et leur chance d'avoir un développement sain. La situation des enfants de moins de 12 ans (la plupart du temps les enfants sont âgés de 4 à 11 ans) est examinée à l'aide des données tirées de l'ELNEJ.

Partie I : Profils des enfants et de leur logement

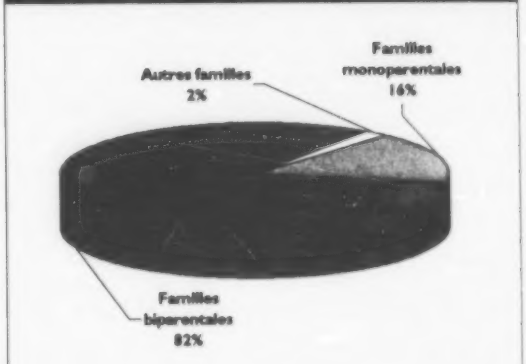
Pour entamer notre analyse de la situation du logement des enfants dans les années 1990, nous présentons, dans cette partie, un aperçu de l'environnement dans lequel ils sont élevés. À l'aide des données les plus récentes disponibles, nous dressons le profil des ménages ayant des enfants par type de ménage, type de logement et mode d'occupation pour le Canada, les provinces et les régions métropolitaines de recensement (RMR). De plus, nous utilisons des données sur les rapports des frais de logement au revenu et sur les dépenses des ménages pour dégager la situation financière des ménages. Enfin, nous évaluons les conditions de logement des ménages ayant des enfants à l'aide de normes bien établies.

La plupart des enfants vivent dans une famille biparentale

Des 7,1 millions d'enfants canadiens qui avaient moins de 18 ans en 1996, 5,7 millions (82 %) étaient des enfants jamais mariés de familles biparentales (Figure 1). Un autre 16 % était composé d'enfants de familles monoparentales, type de ménage dont le nombre a crû dans les années 1990. En outre, 2 % des enfants vivaient dans un autre type de famille, y compris avec d'autres proches.[11]

En tout, on comptait 3,4 millions de ménages ayant des enfants de moins de 18 ans (Tableau 1). Parmi ces ménages, on trouve les familles seules, soit 2,1 millions de couples propriétaires de leur logement (64 %) et 566 000 couples locataires (17 %). Les ménages unifamiliaux constitués de parents seuls se répartissent comme suit : 357 000 ménages locataires (11 %) et 204 000 ménages propriétaires (6 %). Seulement 98 000 ménages ayant des enfants (3 %) étaient des ménages plurifamiliaux.

Figure 1 : Pourcentage d'enfants de moins de 18 ans, par type de famille, Canada, 1996



Remarque : Le terme familles s'entend des familles de recensement. Le terme enfants s'entend des enfants n'ayant jamais été mariés.

Source : Statistique Canada, Série : Le Pays, Numéro de catalogue : 93F0022XDB96010

Tableau 1 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1996

	Total	% de l'ensemble des ménages	Propriétaires	% de l'ensemble des ménages	Locataires	% de l'ensemble des ménages
Ensemble des ménages	**3 365 000**	**100 %**	**2 423 000**	**100 %**	**942 000**	**100 %**
Ménages biparentaux	2 705 000	80 %	2 139 000	88 %	566 000	60 %
Ménages monoparentaux	562 000	17 %	204 000	8 %	357 000	38 %
Ménages plurifamiliaux	98 000	3 %	79 000	3 %	19 000	2 %

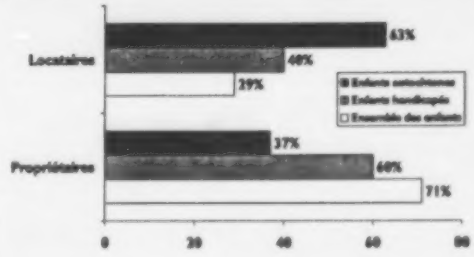
Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement

Tableau 2 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, provinces et territoires du Canada, 1996

	Total	% par rapport au Canada
Canada	3 365 000	100,0 %
Terre-Neuve	71 000	2,1 %
Île-du-Prince-Édouard	17 000	0,5 %
Nouvelle-Écosse	109 000	3,2 %
Nouveau-Brunswick	91 000	2,7 %
Québec	871 000	25,9 %
Ontario	1 282 000	38,1 %
Manitoba	108 000	3,2 %
Saskatchewan	91 000	2,7 %
Alberta	312 000	9,3 %
Colombie-Britannique	407 000	12,1 %
Yukon/T. N.-O./ Nunavut	3 000	0,1 %

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Figure 2 : Ensemble des enfants, enfants handicapés et enfants autochtones de moins de 15 ans, par mode d'occupation, 1996



Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Presque les deux tiers des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans vivent en Ontario et au Québec (Tableau 2). L'Ontario compte 38 % des ménages canadiens ayant des enfants, le Québec 26 %, la Colombie-Britannique 12 %, l'Alberta 9 % et les provinces de l'Atlantique Canada 9 %. Cette répartition des ménages ayant des enfants est analogue à celle de l'ensemble des ménages au Canada.

Si la plupart des enfants grandissent dans des logements dont au moins un membre de la famille est propriétaire, les enfants handicapés ou autochtones habitent souvent un logement loué. Parmi les enfants de moins de 15 ans, 71 % grandissent dans un logement appartenant à au moins un membre de la famille et 29 %, dans un logement loué (Figure 2). Toutefois, seulement 60 % des enfants handicapés et 37 % des enfants autochtones grandissent dans un logement dont au moins un des membre de la famille est propriétaire. Autrement dit, les deux cinquièmes (40 %) des enfants handicapés et presque les deux tiers (63 %) des enfants autochtones habitent un logement loué. Le pourcentage supérieur de locataires parmi les ménages autochtones ayant des enfants est probablement relié à leur revenu inférieur sur le marché du travail et à leur capacité réduite d'accéder à la propriété.[12] Les dépenses supplémentaires que suppose l'éducation d'un enfant handicapé peuvent expliquer cette difficulté d'accéder à la propriété.[13]

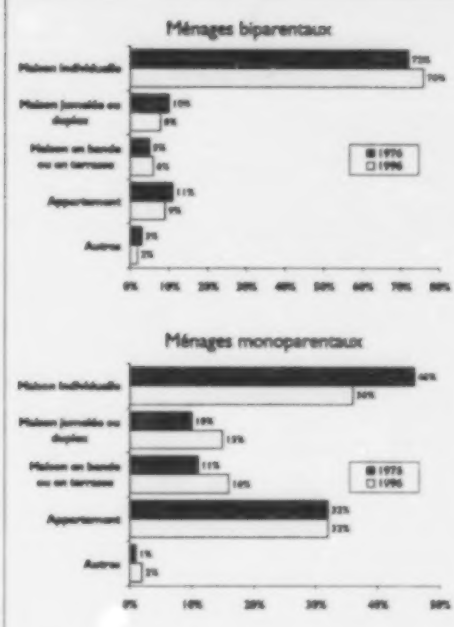
La plupart des enfants grandissent dans une maison individuelle occupée par son propriétaire

Pour les ménages biparentaux ayant des enfants de moins de 18 ans, la maison individuelle a été le type de logement le plus courant (Figure 3). En 1976, 72 % d'entre eux habitaient une maison individuelle, et leur pourcentage a graduellement augmenté pour s'établir à 76 % en 1996. En outre, 11 % des ménages biparentaux ayant des enfants étaient locataires en 1976, et leur pourcentage a graduellement glissé pour s'établir à 9 % en 1996. Le pourcentage des ménages occupant d'autres types de logement est demeuré le même au cours de cette période de vingt ans.

Les ménages monoparentaux ayant des enfants de moins de 18 ans risquaient beaucoup plus que les ménages biparentaux d'occuper un appartement (Figure 3). De plus, le pourcentage des ménages monoparentaux dans la plupart des types de logement a changé de 1976 à 1996. En 1976, 32 % des ménages monoparentaux habitaient un appartement, 46 %, une maison individuelle, 11 % une maison en bande ou en terrasse et 10 % un duplex. Si le pourcentage de ces ménages habitant un appartement en 1996 est demeuré inchangé (32 %), celui des ménages habitant une maison individuelle a baissé à 36 %. Toutefois, le pourcentage des ménages

occupant d'autres logements bas, logements généralement plus abordables, a augmenté, atteignant 16 % pour les logements en bande ou en terrasse et 15 % pour les duplex.

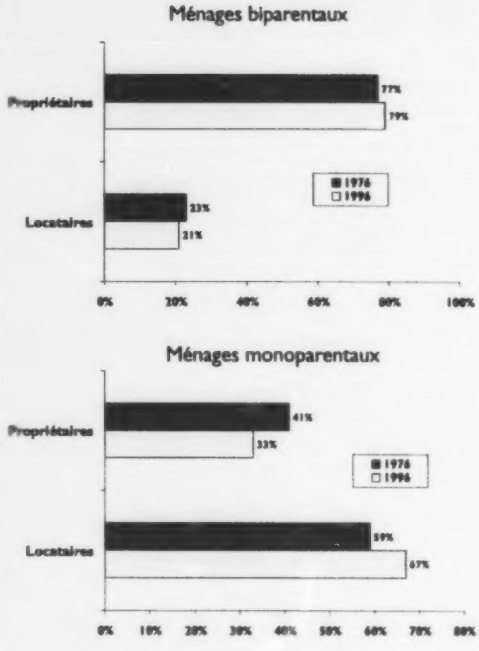
Figure 3 : Pourcentage de ménages biparentaux et monoparentaux ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de logement, 1976 et 1996



Source : Statistique Canada, microdonnées tirées de l'Enquête sur le revenu des ménages et l'équipement ménager (1996), et Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Housing Canada's Children : A Data Base Research Project* (1979).

Au cours de cette période, la plupart des enfants de ménages biparentaux ont grandi dans des logements appartenant à un membre de la famille. En 1976, 77 % des ménages biparentaux ayant des enfants occupaient pareil logement, ce pourcentage augmentant graduellement pour atteindre 79 % en 1996. Par contre, les enfants de ménages monoparentaux risquaient de plus en plus de grandir dans un logement loué. Près de six ménages monoparentaux sur dix (59 %) habitaient un logement loué en 1976. En 1996, on en comptait 67 % — soit une hausse de 8 points (Figure 4).

Figure 4 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1976 et 1996



Source : Statistique Canada, microdonnées tirées de l'Enquête sur le revenu des ménages et l'équipement ménager (1996), et Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Housing Canada's Children : A Data Base Research Project* (1979).

Si la plupart des enfants de ménages biparentaux ont grandi dans une maison individuelle occupée par son propriétaire, un pourcentage croissant des enfants de ménages monoparentaux ont grandi dans un duplex, un appartement ou une maison en bande ou en terrasse loués. Ces tendances du logement des ménages monoparentaux coïncide avec la baisse globale de l'abordabilité des logements, car ces ménages ont généralement plus de difficulté que les autres à se procurer un logement décent. En outre, il se peut que le parc de maisons individuelles locatives ait régressé de 1976 à 1996, d'où l'augmentation du nombre de ménages monoparentaux occupant des logements plus abordables : maisons en bande ou en terrasse ou duplex. Ces tendances dans les modes d'occupation et les types de logement risquent de se poursuivre, car le pourcentage des ménages monoparentaux au Canada continue de croître.

Tableau 3 : Rapports des frais de logement au revenu pour les ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1996

	Ménages biparentaux	Ménages monoparentaux
Ensemble des ménages	21%	34%
Propriétaires	19%	28%
Locataires	25%	37%

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Toutefois, les répercussions que peuvent avoir les divers modes d'occupation et types de logement sur le développement des enfants sont inconnues en général et dépassent le cadre de cette étude.

Les rapports des frais de logement au revenu diffèrent considérablement selon le mode d'occupation et la région métropolitaine de recensement

La plupart des enfants vivent dans un ménage qui consacre moins de 30 % de son revenu brut aux frais de logement, soit la norme de l'abordabilité. Dans les ménages ayant des enfants, les familles biparentales ont consacré 21 % de leur revenu au

Tableau 4 : Frais de logement mensuels et rapports des frais de logement au revenu moyens des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par mode d'occupation et région métropolitaine de recensement, 1996

	Ensemble des ménages	Propriétaires	Locataires	Ensemble des ménages	Propriétaires	Locataires
Toronto	27%	23%	32%	1 161 $	1 327 $	840 $
Vancouver	26%	23%	32%	1 121 $	1 216 $	903 $
Victoria	26%	23%	32%	1 075 $	1 177 $	840 $
Ottawa-Hull	25%	23%	32%	1 004 $	1 119 $	737 $
London	25%	21%	33%	962 $	1 073 $	701 $
Montréal	24%	21%	29%	822 $	965 $	583 $
Hamilton	24%	22%	32%	1 033 $	1 142 $	720 $
St. Catharines - Niagara	24%	21%	32%	881 $	952 $	667 $
Saint John	23%	20%	33%	739 $	553 $	769 $
Oshawa	23%	21%	31%	1 132 $	1 231 $	787 $
Kitchener	23%	21%	30%	970 $	1 086 $	694 $
Sudbury	23%	20%	33%	899 $	998 $	635 $
Calgary	23%	21%	29%	940 $	1 019 $	685 $
St. John's	22%	19%	32%	769 $	846 $	553 $
Windsor	22%	19%	33%	899 $	968 $	685 $
Edmonton	22%	20%	29%	857 $	934 $	620 $
Halifax	21%	17%	30%	846 $	928 $	646 $
Sherbrooke	21%	19%	27%	673 $	764 $	493 $
Thunder Bay	21%	18%	30%	868 $	923 $	665 $
Winnipeg	21%	19%	29%	791 $	853 $	555 $
Saskatoon	21%	19%	29%	748 $	809 $	546 $
Chicoutimi - Jonquière	20%	18%	26%	660 $	727 $	466 $
Québec	20%	18%	27%	732 $	808 $	535 $
Trois-Rivières	20%	17%	28%	643 $	719 $	459 $
Regina	19%	17%	28%	777 $	827 $	550 $

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

logement (Tableau 3).[14] Les ménages biparentaux propriétaires — le type de ménage avec enfants le plus courant — ont consacré 19 % de leur revenu aux frais de logement, et les ménages biparentaux locataires, 25 %. Par contre, les ménages monoparentaux ont consacré en moyenne une plus grande partie de leur revenu (34 %) aux frais de logement. Dans les ménages monoparentaux, les propriétaires ont utilisé 28 % de leur revenu pour couvrir les frais de logement, et les locataires, 37 %.

En moyenne, les ménages ayant des enfants et habitant Toronto, Vancouver et Victoria sont ceux qui ont eu le plus de mal à trouver un logement abordable. Ceux-ci ont consacré une plus grande part de leur revenu au logement que les ménages habitant d'autres villes. À Toronto, les ménages ont employé en moyenne 27 % de leur revenu pour le logement. À l'opposé, le logement semble le plus abordable à Regina, où les ménages ayant des enfants ont consacré en moyenne 19 % de leur revenu au logement (Tableau 4).

Même si, dans toutes les villes sauf à Saint John, les frais de logement moyens assumés par les locataires sont inférieurs à ceux des propriétaires, les ménages locataires ayant des enfants consacrent en moyenne une plus grande part de leur revenu à ces frais que les propriétaires, peu importe la ville. Le rapport des frais de logement au revenu pour les ménages propriétaires habitant Toronto, Ottawa-Hull, Vancouver ou Victoria, lequel s'établissait à 23 %, était le plus élevé de tous, comme celui de l'ensemble des ménages ayant des enfants. Par ailleurs, le logement pour les ménages locataires a paru le moins abordable à London, Saint John, Sudbury et Windsor, ceux-ci ayant consacré en moyenne 33 % de leur revenu aux frais de logement. Qui plus est, dans 15 des 25 RMR à l'étude, le rapport des frais de logement au revenu s'établissait à au moins 30 % pour les ménages locataires ayant des enfants. Autrement dit, le ménage locataire <u>type</u> ayant des enfants dans la plupart des RMR du Canada consacre plus que le plafond recommandé (moins de 30 %) de son revenu aux frais de logement.

Les écarts dans les rapports de frais de logement au revenu des diverses RMR sont largement attribuables aux écarts dans les frais de logement entre ces diverses régions. Les frais de logement moyens pour les ménages ayant des enfants sont les plus élevés à Toronto, Oshawa, Vancouver et Victoria (Tableau 4). Les ménages propriétaires habitant l'une de ces quatre régions métropolitaines de recensement assument des frais de logement mensuels qui oscillent entre 1 177 et 1 327 dollars, alors que leurs homologues locataires paient des frais de logement de 787 à 903 dollars. Les frais de logement moyens pour les ménages ayant des enfants dans les grands centres urbains sont les plus bas à Québec, Sherbrooke, Chicoutimi-Jonquière et Trois-Rivières. Dans ces quatre centres urbains, les frais de logement oscillent entre 459 et 535 dollars. Les frais de logement des propriétaires dans ces centres se situent entre 719 et 808 dollars. (En fait, c'est à Saint John que les frais de logement des propriétaires sont les plus bas, soit 553 dollars). Ces écarts sont évidemment attribuables aux différences observées dans les caractéristiques des marchés de l'habitation d'une région à l'autre.

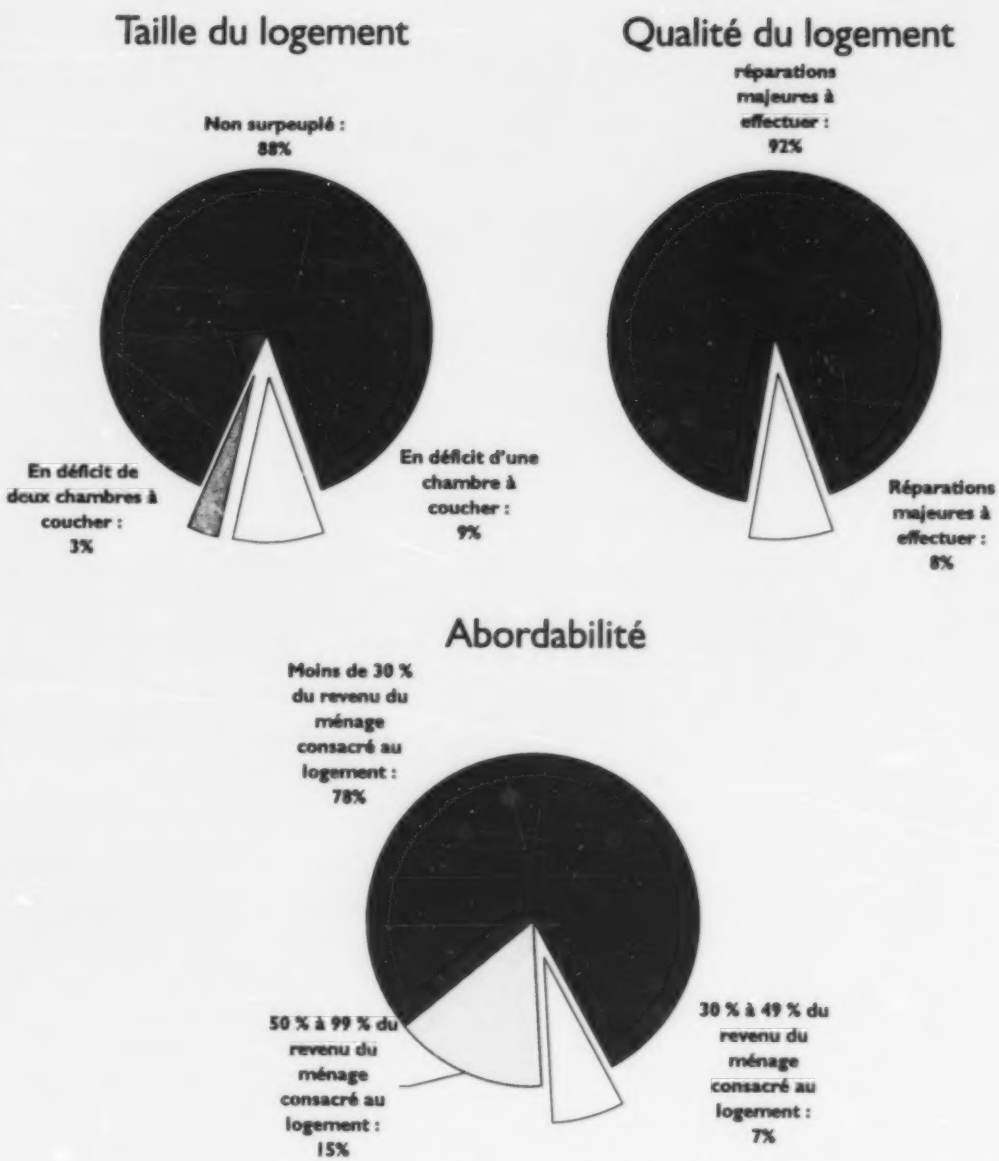
La plupart des enfants sont bien logés

Dans la présente section, nous évaluerons les conditions de logement à l'aide de trois mesures qu'utilise couramment la SCHL pour ses partenaires provinciaux de logement. Pour être tenus comme n'ayant pas de problèmes de logement, les ménages avec enfants doivent avoir ou être jugés capables d'avoir un logement qui satisfait ou dépasse les trois normes de logement suivantes :

- Logement de **qualité convenable** et qui, selon ses occupants, n'a pas besoin de réparations majeures.
- Logement de **taille convenable** et qui comporte assez de chambres à coucher compte tenu de la taille et de la composition du ménage l'occupant.
- Logement **abordable** auquel le ménage consacre moins de 30 % de son revenu avant impôts pour les frais de logement.[16]

Dans cette section, pour chacune de ces normes, nous examinerons les ménages ayant des enfants de moins de 18 ans afin de déterminer le pourcentage de ménages habitant un logement inférieur aux normes. Plus loin, nous utiliserons ces normes conjointement pour mesurer les *besoins impérieux de*

Figure 5 : Pourcentage de ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, répondant ou ne répondant pas à la norme de logement, Canada, 1996



Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

logement, qui précise le pourcentage de ménages éprouvant des problèmes de logement.

La plupart des enfants canadiens ont grandi dans un logement abordable et de taille et de qualité convenables (Figure 5). En 1996, 92 % des ménages ayant des enfants habitaient des logements en bon état. Seulement 8 % des ménages ayant des enfants habitaient un logement qui avait besoin de réparations majeures.

De plus, presque neuf ménages sur dix (88 %) ayant des enfants habitaient un logement de taille convenable pour le nombre d'occupants. Seulement 9 % se trouvaient dans un logement où il manquait une chambre à coucher pour le nombre d'occupants et 3 % dans un logement où il en manquait trois.

En outre, 78 % des ménages ayant des enfants habitaient un logement abordable, car ils consacraient moins de 30 % de leur revenu avant impôts aux frais de logement. Quant aux autres ménages ayant des enfants (22 %), 15 % utilisaient de 30 à 49 % de leur revenu pour couvrir les frais de logement et 7 % en utilisaient au moins 50 %.

Les ménages qui consacrent à leur logement plus de revenu que la norme ont des frais de logement supérieurs à la moyenne

Les problèmes d'abordabilité des logements peuvent avoir des répercussions sur les habitudes des ménages dans d'autres secteurs de dépense. À l'aide de l'Enquête sur les dépenses des familles, nous avons comparé le revenu et les dépenses d'un ménage type à ceux des ménages ayant des enfants de moins de 15 ans et consacrant à leur logement plus de revenu que la norme. En nous fondant sur les rapports des frais de logement au revenu, nous avons comparé les ménages ayant des enfants et répondant à la norme d'abordabilité (moins de 30 % du revenu pour les frais de logement) à ceux n'y répondant pas (au moins 30 % du revenu pour les frais de logement).[17] Le Tableau 5 montre les dépenses et le revenu moyens des ménages biparentaux et monoparentaux répondant à la norme et ceux des mêmes ménages n'y répondant pas. En raison du niveau de l'endettement de nombreux ménages, de l'arrondissement des dépenses et de l'effet qu'a le calcul de la moyenne de ces données, il ne faut pas s'attendre à ce que les revenus soient égaux aux dépenses. Ainsi, l'écart entre les revenus moyens et les dépenses moyennes ne représente pas nécessairement la situation financière nette des ménages dans les groupes indiqués et doit être interprété avec discernement.

Évidemment, les ménages ayant des enfants et ne répondant à la norme d'abordabilité ont un revenu de beaucoup inférieur à celui des ménages qui y répondent. En 1996, les ménages biparentaux ne répondant pas à cette norme avaient un revenu mensuel moyen de 3 219 dollars, comparativement à 6 004 dollars pour les ménages biparentaux répondant à la norme. De même, les ménages monoparentaux ne répondant pas à cette norme avaient un revenu mensuel d'environ la moitié de celui des ménages monoparentaux y répondant.

Toutefois, les ménages ne répondant pas à la norme consacraient une plus grande partie de leur revenu aux frais de logement que les ménages répondant à la norme, tant en dollars absolus qu'en pourcentage de leur revenu total. Les ménages biparentaux répondant à la norme ont consacré en moyenne 778 dollars à leur logement principal, alors que les ménages n'y répondant pas ont consacré 1 006 dollars par mois — soit 29 % de plus — au logement. Les ménages monoparentaux ne répondant pas à la norme ont également dépensé davantage pour leur logement principal (657 dollars) que ceux y répondant (576 dollars).

Quant aux autres dépenses mensuelles, les ménages ne répondant pas à la norme d'abordabilité ont dépensé moins que les ménages répondant à la norme, mais dans des secteurs analogues. Par exemple, les ménages biparentaux ne répondant pas à la norme ont consacré 25 % de moins à la nourriture que les mêmes ménages y répondant, 41 % de moins aux transports, 54 % de moins en assurance et pensions, 47 % de moins en loisirs, 29 % de moins pour l'éducation et la lecture et 58 % de moins pour les frais de garde. Des tendances analogues se sont appliquées aux ménages monoparentaux se trouvant au-dessous ou au-dessus de la norme. Par contre, les ménages biparentaux et monoparentaux répondant à la norme d'abordabilité paient beaucoup plus d'impôts personnels que ceux n'y répondant pas, 66 % de plus pour les ménages biparentaux et 87 % de plus pour les ménages

Tableau 5 : Dépenses et revenu mensuels des ménages ayant des enfants de moins de 15 ans, par type de ménage et rapport des frais de logement au revenu, Canada, 1996

	Ménages biparentaux		*Ménages monoparentaux*	
	Rapport des frais de logement au revenu <30%	*Rapport des frais de logement au revenu 30%+*	*Rapport des frais de logement au revenu <30%*	*Rapport des frais de logement au revenu 30%+*
Revenu total	**6 004 $**	**3 219 $**	**3 199 $**	**1 531 $**
Impôts des particuliers	1 350 $	461 $	529 $	69 $
Logement principal	778 $	1 006 $	576 $	657 $
Transports	677 $	400 $	323 $	110 $
Nourriture	661 $	494 $	442 $	307 $
Assurance et pensions	355 $	163 $	184 $	38 $
Entretien de l'habitation	344 $	244 $	219 $	137 $
Loisirs	335 $	177 $	181 $	86 $
Vêtements pour les adultes	199 $	111 $	129 $	50 $
Soins personnels et de santé	194 $	127 $	121 $	68 $
Cadeaux et dons	153 $	73 $	90 $	28 $
Tabac et alcool	101 $	69 $	64 $	43 $
Éducation et lecture	95 $	68 $	63 $	30 $
Frais de garde	95 $	40 $	82 $	31 $
Vêtements pour les enfants	63 $	46 $	47 $	32 $
Dépenses diverses	188 $	105 $	122 $	36 $
Total des dépenses	**5 588 $**	**3 582 $**	**3 171 $**	**1 721 $**
Écart entre le revenu moyen et les dépenses	**416 $**	**- 364 $**	**28 $**	**- 190 $**

Remarques : Ont été exclus de la présente analyse les ménages dont le revenu est nul ou négatif, les frais de logement dépassent le revenu ou le mode d'occupation est varié (tour à tour propriétaires et locataires de leur logement la même année). Les frais de logement comprennent le loyer, les versements hypothécaires (capital et intérêts), les impôts fonciers, les droits de copropriété et les services publics. Les versements hypothécaires sont rajustés à la moyenne mensuelle d'une année sans tenir compte des paiements forfaitaires. Les impôts des particuliers sont rajustés compte tenu des remboursements d'impôts.

Source : Fichier de microdonnées de l'Enquête sur les dépenses des familles (1996) de Statistique Canada.

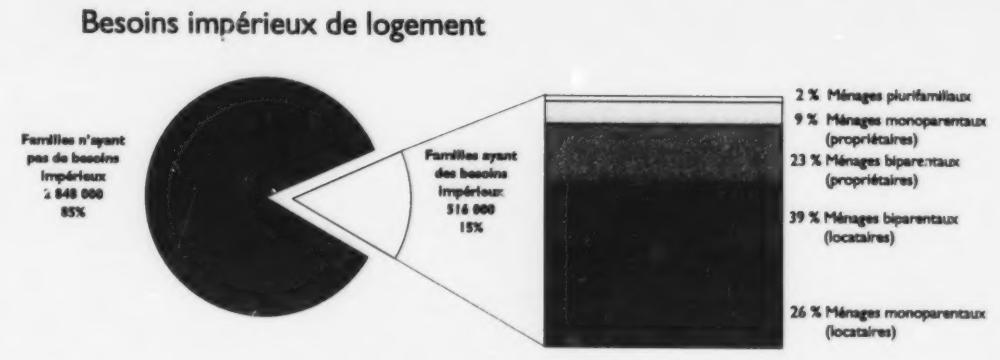
monoparentaux. Néanmoins, ces moyennes laissent supposer que certains ménages consacrant plus de revenu aux frais de logement que la norme peuvent être incapables de dépenser autant dans d'autres secteurs facilitant le bon développement de leur enfants, dont la nourriture, les vêtements, les loisirs ainsi que l'éducation et la lecture.

Si l'on calcule l'écart entre les dépenses moyennes et le revenu moyen des ménages ayant des enfants et se trouvant soit au-dessus soit au-dessous de la norme, le montant en dollars est négatif pour les ménages aux prises avec des problèmes d'abordabilité de logement (Tableau 5).[18] Par exemple, les ménages biparentaux ne répondant pas à la norme d'abordabilité ont un revenu moyen de 364 dollars inférieur à leurs dépenses moyennes. De même, les ménages monoparentaux ne répondant pas à la norme d'abordabilité ont un revenu moyen de 190 dollars inférieur à leurs dépenses moyennes. Bien qu'il ne s'agisse que d'un indice laissant supposer que les ménages soient incapables de joindre les deux bouts s'ils consacrent trop de revenu au logement, c'est probablement la situation dans laquelle se trouvent certains ménages.

Environ un ménage sur sept comptant des enfants a des besoins impérieux de logement

Certains ménages canadiens ayant des enfants habitent un logement qui ne répond pas à l'une ou à

Figure 6 : Pourcentage des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et des besoins impérieux de logement, par type de famille et mode d'occupation, Canada, 1996



Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

plusieurs des normes dont il a été question (taille, qualité et abordabilité) et ne peuvent se permettre de louer un logement du marché local répondant à ces trois normes.[19] On dit de ces ménages qu'ils ont des besoins impérieux de logement. Certains ménages ayant des *besoins impérieux de logement* habitent un logement social pour lequel les locataires sont tenus de consacrer 30 % de leur revenu dans le cadre du programme des loyers proportionnés au revenu.

Si la situation de la plupart des enfants est bonne, une bonne partie des enfants avaient des besoins impérieux de logement en 1996. Cette année-là, des 3 364 000 ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, 516 000 (15 %) avaient des besoins impérieux de logement (Figure 6). De ces ménages ayant des besoins impérieux, les ménages monoparentaux locataires constituaient le groupe le plus imposant (39 %). Les ménages biparentaux locataires (26 %) et les couples propriétaires (23 %) suivaient derrière.

Le pourcentage du revenu consacré au logement par les ménages ayant des besoins impérieux de logement est constamment élevé peu importe le type de ménage ou le mode d'occupation. En fait, 91 % des ménages ayant des enfants et dont le logement ne satisfaisait pas l'une des normes ne répondaient pas à la norme d'abordabilité (figure non indiquée). En moyenne, les ménages biparentaux ayant des besoins impérieux de logement ont consacré 49 % de leur revenu aux frais de logement (Tableau 6). Les ménages biparentaux locataires en ont consacré 50 % et les ménages locataires, 47 %. De même, les ménages monoparentaux ayant des besoins impérieux de logement ont consacré en moyenne 50 % de leur revenu aux frais de logement. De ces ménages, les propriétaires et les locataires en ont consacré à peu près le même pourcentage, soit 50 % et 49 % respectivement.

Tableau 6 : Rapports des frais de logement au revenu pour les ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et des besoins impérieux de logement, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1996

	Ménages biparentaux	Ménages monoparentaux
Ensemble des ménages	49%	50%
Propriétaires	50%	50%
Locataires	47%	49%

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Les enfants handicapés ou autochtones vivant dans une famille monoparentale et un appartement loué risquent d'avoir des besoins impérieux de logement

Les ménages locataires comptant des enfants risquent beaucoup plus que les ménages propriétaires comptant des enfants d'avoir des besoins impérieux de logement. Si 36 % des ménages locataires comptant des enfants avaient des besoins impérieux de logement, seulement 7 % des ménages propriétaires se trouvaient dans la même situation (Tableau 7). De plus, les ménages monoparentaux locataires étaient particulièrement confrontés à des besoins impérieux de logement, 57 % d'entre eux ayant pareils besoins.

Tableau 7 : Pourcentage des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et des besoins impérieux de logement, par type de ménage et mode d'occupation, Canada, 1996

	% de l'ensemble des ménages	% des propriétaires	% des locataires
Ensemble des ménages	15 %	0.07 %	36 %
Ménages biparentaux	9 %	6 %	24 %
Ménages monoparentaux	45 %	24 %	57 %
Ménages pluriparentaux	9 %	6 %	19 %

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Les enfants handicapés ou autochtones risquaient beaucoup plus d'avoir des besoins impérieux de logement que les autres enfants. En moyenne, 17 % des enfants de moins de 15 ans avaient de tels besoins. En comparaison, 26 % des enfants handicapés avaient des besoins impérieux de logement — soit un écart de 9 points (Tableau 8). Les enfants handicapés habitant un logement loué risquaient encore plus d'avoir ces besoins. Si 39 % des enfants vivant parmi un ménage locataire avaient des besoins impérieux de logement, 48 % des enfants handicapés étaient aux prises avec le même problème. Fait encore plus étonnant, 38 % de l'ensemble des enfants autochtones éprouvaient des besoins impérieux de logement — soit plus du double de la moyenne de l'ensemble des enfants. Qui plus est, plus de la moitié (51 %) des enfants autochtones vivant dans un ménage locataire avaient des besoins impérieux de logement.

Tableau 8 : Pourcentage des enfants handicapés et autochtones de moins de 15 ans ayant des besoins impérieux de logement, par mode d'occupation, Canada, 1996

	% de l'ensemble des ménages	% des propriétaires	% des locataires
Ensemble des enfants	17 %	8 %	38 %
Enfants handicapés	26 %	12 %	48 %
Enfants autochtones	38 %	16 %	51 %

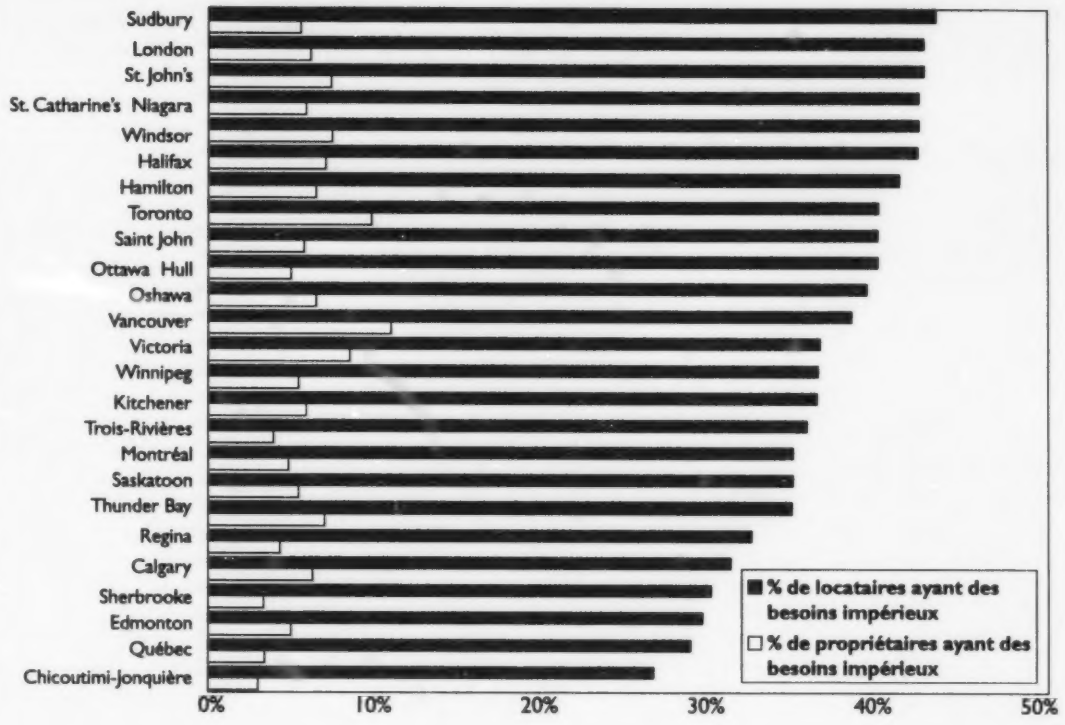
Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Les ménages comptant des enfants handicapés ou autochtones et ceux habitant un appartement loué ont des besoins impérieux de logement parce que, la plupart du temps, ils éprouvent de graves problèmes d'abordabilité. En fait, cette situation peut s'expliquer en partie par le faible revenu de nombreuses familles locataires et autochtones ou par les dépenses additionnelles qu'entraînent de nombreux handicaps dont souffrent les enfants.[20]

Le pourcentage de ménages ayant des besoins impérieux de logement varie selon la région métropolitaine de recensement.

La probabilité qu'un ménage ayant des enfants de moins de 18 ans ait des besoins impérieux de logement fluctue considérablement selon la région

Figure 7 : Pourcentage des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans et des besoins impérieux de logement, par RMR et mode d'occupation, 1996



Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement

métropolitaine de recensement (RMR) (Figure 7). C'est à Sudbury que les ménages locataires risquent le plus d'avoir pareils besoins — 43 % d'entre eux se trouvant dans cette situation. À l'opposé, seulement 26 % des ménages locataires à Chicoutimi-Jonquière avaient des besoins impérieux de logement — soit un pourcentage bien inférieur à la moyenne nationale. Parmi les ménages propriétaires, le plus haut pourcentage de mauvaises conditions de logement s'établissait à 11 %, à Vancouver. À l'instar des ménages locataires, les ménages propriétaires à Chicoutimi-Jonquière risquaient le moins d'avoir des besoins impérieux de logement, car seulement 3 % d'entre eux se trouvaient dans cette situation.

Partie 2 : Développement des enfants confrontés à de mauvaises conditions de logement

Aperçu des ouvrages de référence

Les recherches menées aux États-Unis sur les conditions de logement et le développement des enfants peuvent nous éclairer quelque peu sur les répercussions possibles de mauvaises conditions de logement sur les enfants canadiens. Le rapport *Not Safe at Home* (1998) du projet *Doc4Kids Project* du Boston Medical Center nous offre un examen des ouvrages médicaux nous permettant d'évaluer les répercussions globales des piètres conditions de logement sur la santé des enfants aux États-Unis. Ces ouvrages établissent le lien entre le logement et l'asthme, l'empoisonnement au plomb, les blessures et la violence, la malnutrition et l'itinérance. De plus, dans le cadre de ce projet, on a rassemblé les anecdotes de pédiatres sur le traitement de leurs patients vivant dans de mauvaises conditions de logement. Sous l'angle de la santé, ce rapport illustre que les mauvaises conditions de logement ont assurément une incidence sur la santé des enfants aux États-Unis.

Au Canada, Chaudhuri (1998) a établi un lien entre la qualité de l'environnement des enfants et leur santé. La présence de contaminants, tels que la moisissure, le plomb et l'amiante est plus fréquente dans les maisons ne répondant pas aux normes, et plus particulièrement dans les vieux tapis ou la vieille peinture. La mauvaise qualité de l'air et les niveaux élevés de benzène caractérisent aussi les maisons ne répondant pas aux normes. De plus, ces maisons attirent les coquerelles, qui transportent souvent des substances allergènes et des pesticides toxiques utilisés pour les exterminer. Ces facteurs environnementaux risquent de causer aux enfants des problèmes respiratoires aigus et chroniques, entre autres problèmes de santé.

L'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (ELNEJ) s'avère un précieux outil pour étudier les composants du développement des enfants. Par exemple, Ross et Roberts (1999) ont fait ressortir le parrallèle entre le revenu des ménages et le développement des enfants. Ils ont démontré que les enfants de ménages dont le revenu est inférieur à 30 000 dollars ont moins de chances d'obtenir une bonne cote pour 21 des 27 composants du développement et conditions de logement qu'ils ont examinés. De plus, Boyle et Lipman (1998) ont relié les comportements problématiques des enfants à la situation socio-économique de leur famille et aux caractéristiques de leur quartier résidentiel. Ils ont découvert que ces facteurs expliquaient 25 % de l'écart observé dans les comportements problématiques des enfants. Toutefois, la question du développement des enfants et des conditions de logement a suscité peu d'intérêt jusqu'à présent. Dans la Partie 2 de notre étude, nous utilisons la base de données de l'ELNEJ pour étudier le lien entre le milieu résidentiel matériel des enfants et les composants de leur développement.

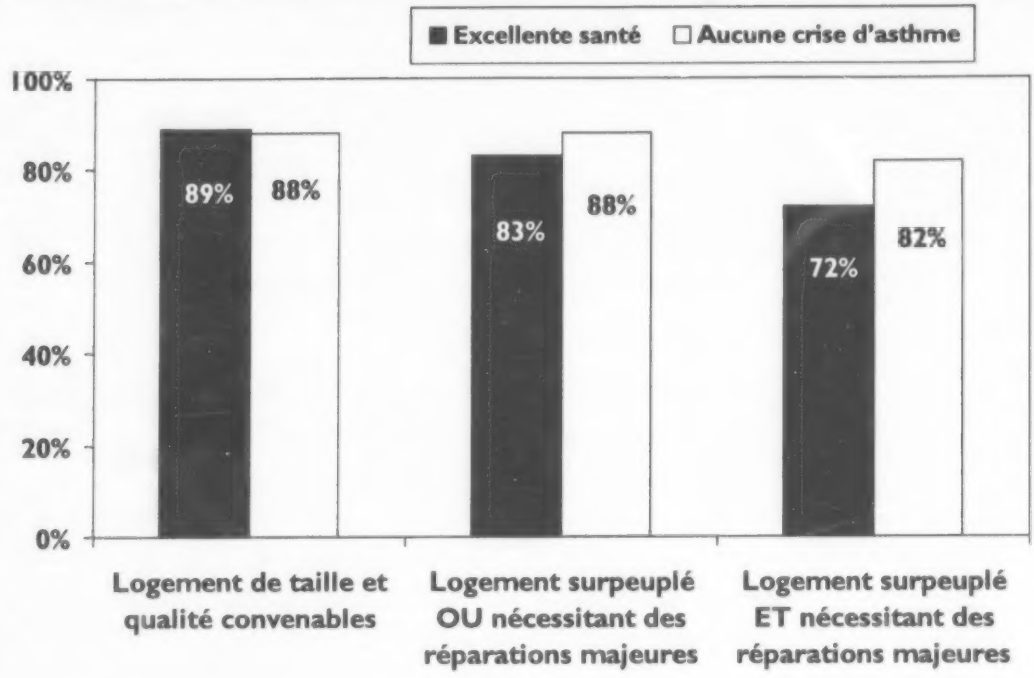
Quelques mots au sujet de la méthodoiogie

À l'aide de l'ELNEJ, nous avons mis au point un indice des besoins de logement pour représenter deux des trois normes de logement couramment utilisés au Canada et tracer ainsi le lien entre les conditions de logement des enfants et leur développement. Les composants du développement des enfants sont examinés par rapport aux conditions de logement des enfants selon le degré de surpeuplement du logement et les réparations majeures à y effectuer. La fréquence des bons résultats de développement est indiquée pour les enfants habitant les logements suivants :

- logements non surpeuplés et en bon état (que nous qualifions de logements de taille et de qualité convenables);
- logements surpeuplés ou nécessitant des réparations majeures;
- logements surpeuplés et nécessitant des réparations majeures (que nous qualifions de logements de taille et de qualité insuffisantes).[21]

Il faut souligner que par cet indice nous n'avions pas l'intention de calculer par approximation les besoins impérieux de logement, car il était impossible d'intégrer une norme d'abordabilité dans l'indice. Néanmoins, cet indice nous renseigne quelque peu

Figure 8 : Pourcentage d'enfants en excellente santé ou n'ayant jamais eu de crise d'asthme, par conditions de logement, Canada, 1996



Remarque : L'état de santé concerne les enfants de 0 à 11 ans, l'asthme concerne les enfants de 4 à 11 ans.
Source : Statistique Canada, microdonnées tirées de l'*Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes* (1996-1997).

sur les enfants des ménages ne répondant pas à la norme d'abordabilité (12 % des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans) ou dont le logement est de taille insuffisante (8 % des ménages ayant des enfants de moins de 18 ans).

Les mesures du développement des enfants utilisées dans notre étude comprennent l'état de santé général des enfants, la présence d'asthme, la présence de comportements agresssifs directs ou indirects, la présence d'infractions contre les biens et le rendement scolaire.

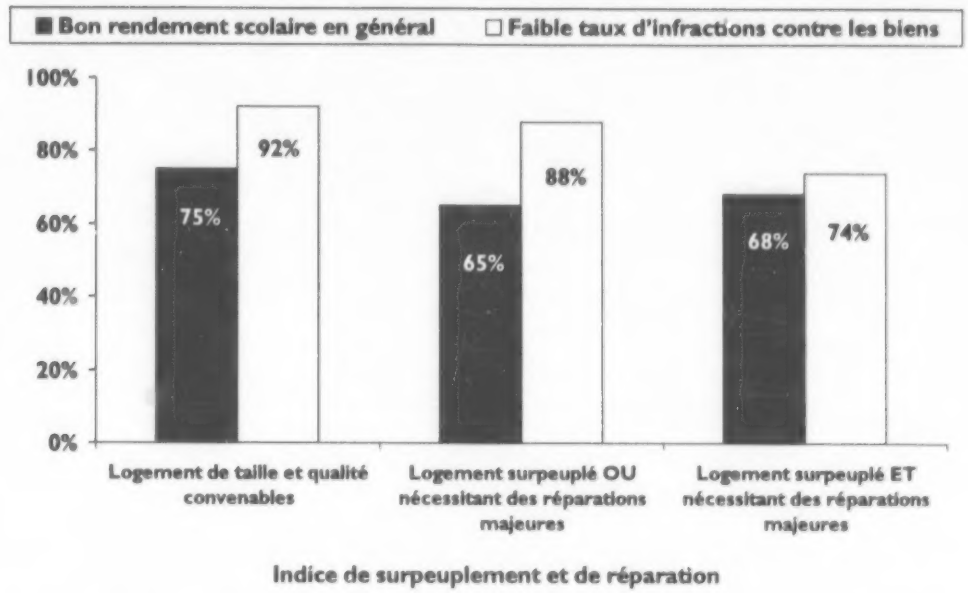
Les conditions de logement se répercutent sur le développement des enfants

Si la plupart des enfants s'étaient bien développés, ceux confrontés à de piètes conditions de logement (logement surpeuplé et nécessitant des réparations majeures selon l'indice susmentionné) risquaient beaucoup plus que les autres d'obtenir de faibles notes pour les composants de leur développement. Cette tendance vaut pour les six composants examinés.

Parmi les enfants de 0 à 11 ans, 72 % de ceux habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes jouissaient d'un excellent état de santé général, comparativement à 89 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité convenables (logement en bon état et non surpeuplé), soit un écart de 17 points (Figure 8). De même, 82 % des enfants âgés de 4 à 11 ans et habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes n'avaient jamais eu de crise d'asthme, comparativement à 88 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité convenables.

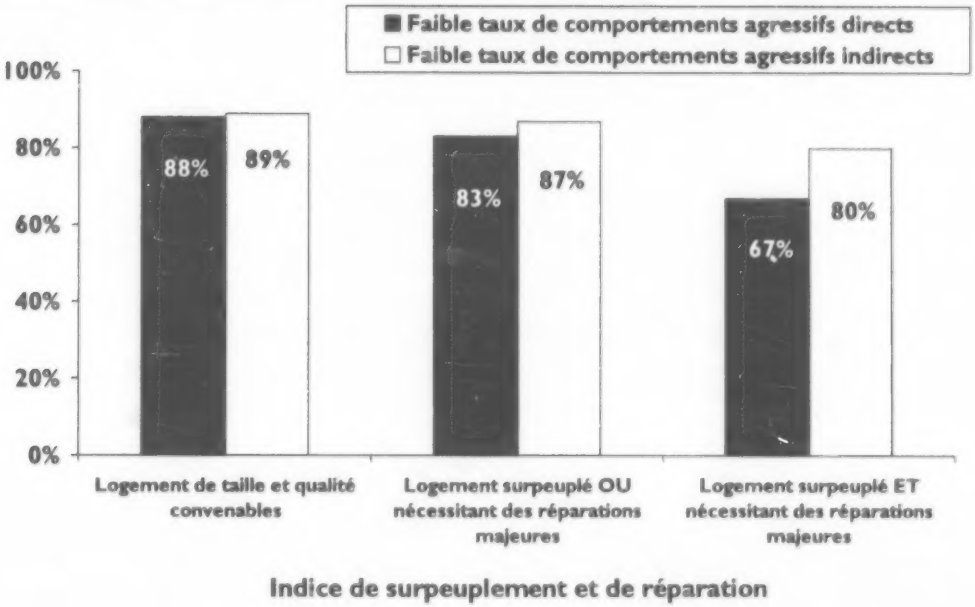
La plupart des enfants ont un bon rendement scolaire, mais ceux habitant un logement surpeuplé

Figure 9 : Pourcentage d'enfants de 4 à 11 ans ayant un bon rendement scolaire en général et ayant commis peu d'infractions contre les biens, par conditions de logement, Canada, 1996



Source : Statistique Canada, microdonnées tirées de l'*Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes* (1996-1997).

Figure 10 : Pourcentage d'enfants de 4 à 11 ans ayant peu de comportements agressifs directs ou indirects, par conditions de logement, Canada, 1996



Source : Statistique Canada, microdonnées tirées de l'*Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes* (1996-1997).

et en mauvais état risquent d'avoir un rendement inférieur. Parmi les enfants âgés de 4 à 11 ans, 75 % de ceux habitant un logement de taille et de qualité convenables ont obtenu un bon rendement scolaire, comparativement à 68 % de ceux habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes (Figure 9). En outre, 92 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité convenables avaient obtenu un faible taux d'infractions contre les biens, comparativement à 74 % de ceux habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes, soit un écart de 18 points.

De même, 67 % des enfants âgés de 4 à 11 ans et habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes n'affichaient aucun comportement d'agressivité directe, comparativement à 88 % de ceux habitant un logement de taille et de qualité convenables, soit un écart de 21 points (Figure 10). Quant aux cotes obtenues pour des comportements d'agressivité indirecte, elles étaient faibles pour 80 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes et pour 89 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité convenables.

Pour les six composants du développement examinés, les enfants habitant un logement surpeuplé et en mauvais état couraient moins de chances d'obtenir une bonne cote que ceux habitant un logement en bon état et non surpeuplé. Souvent, l'écart entre les deux groupes est important. Ces constatations laissent supposer qu'il y a effectivement un lien entre les conditions de logement et certains composants du développement des enfants.

Toutefois, les conclusions tirées des mesures des composants du développement examinés doivent être interprétées avec discernement en raison des limitations dans les données. La faible taille de l'échantillon et la configuration des variables dans l'ELNEJ empêchent une analyse plus poussée comportant un plus grand nombre de mesures des composants du développement. Pour établir avec plus de précision le lien entre les conditions de logement et le développement des enfants, il faudra mener une recherche plus approfondie.

Partie 3 : Résumé et implications des constatations

La présente étude expose certains faits au sujet des enfants des ménages canadiens. En 1996, parmi les ménages biparentaux ayant des enfants de moins de 18 ans, les deux tiers (64 %) habitaient un logement appartenant à l'un des membres du ménage, et le sixième (17 %) des ménages étaient locataires de leur logement. De plus, les ménages monoparentaux locataires représentaient 11 % de l'ensemble des ménages avec enfants. Les ménages plurifamiliaux représentaient 3 % de l'ensemble des ménages avec enfants.

De 1976 à 1996, les maisons individuelles étaient la forme préférée de logement où élever des enfants, et la propriété était le mode d'occupation le plus courant. Toutefois, le pourcentage de ménages monoparentaux dans ce type de logement a régressé au cours de cette période. En 1996, les ménages monoparentaux ont consacré en moyenne 34 % de leur revenu aux frais de logement, ce qui est supérieur à la norme d'abordabilité, comparativement à 21 % pour les ménages biparentaux.

Les constatations tirées de l'étude laissent supposer que la plupart des enfants du Canada sont élevés dans de bonnes conditions de logement. Selon cette étude, 85 % des ménages comptant des enfants habitaient des logements abordables, en bon état et qui comportaient assez de chambres à coucher pour le nombre et le sexe de leurs occupants, ou ils auraient pu louer un logement répondant à ces critères. Par contre, les autres ménages comptant des enfants (15 %) avaient des besoins impérieux de logement et éprouvaient des problèmes d'abordabilité, de surpeuplement et/ou de qualité de leur logement (réparations majeures). Qui plus est, les ménages monoparentaux, les familles locataires et les ménages comptant au moins un enfant handicapé ou autochtone risquaient tout particulièrement d'avoir des besoins impérieux de logement.

L'abordabilité des logements est un problème d'une importance considérable pour de nombreux ménages et qui semble se répercuter sur d'autres dépenses des ménages. Les ménages qui dépensent plus que la norme pour leur logement — en dollars absolus et en pourcentage de leur revenu — dépensent moins dans d'autres secteurs comme la nourriture, les transports, l'assurance et les pensions, les loisirs, l'éducation et la lecture ainsi que les frais de garde.

Si l'abordabilité des logements préoccupe bon nombre de ménages, certains indicateurs laissent supposer que l'économie canadienne s'améliore. À mesure que le revenu des Canadiens augmentera, le problème de l'abordabilité des logements risque de s'atténuer. En outre, le marché a réagi à l'inabordabilité des logements en s'intéressant davantage aux maisons jumelées, en rangée ou en copropriété. Toutefois, de nombreux ménages continueront de trouver les coûts de l'accession à la propriété trop élevés, et en particulier ceux des maisons individuelles visant en général les ménages à revenu moyen ou élevé. De plus, si la demande en logements locatifs continue de dépasser la construction de logements locatifs traditionnels, bon nombre de ménages ayant des enfants pourraient encore avoir du mal à trouver un logement décent. Qui plus est, la hausse des salaires pourrait pousser les loyers à la hausse. Compte tenu de ces hypothèses, on ne sait pas si le problème de l'abordabilité des logements s'aggravera, stagnera ou s'atténuera.

Les ménages monoparentaux ou autochtones continueront probablement d'avoir des revenus inférieurs à la moyenne. Le marché du travail du début des années 1990 semble avoir durement touché ces groupes de ménages, qui pourraient continuer d'éprouver des difficultés économiques, d'autant plus que l'accès aux programmes de sécurité du revenu a été restreint.[22] Si le revenu de ces groupes de ménages peut augmenter au fil du temps, leurs rapports des frais de logement au revenu risquent de demeurer élevés dans un proche avenir.

L'analyse réalisée dans la Partie 2 de l'étude montre que le surpeuplement des logements et leur mauvais état se répercutent sur le développement des enfants. Les enfants élevés dans des logements surpeuplés et en mauvais risquent d'en payer le prix à long terme. Selon les constatations tirées de l'étude, ces enfants risquent davantage d'avoir des problèmes de santé, d'asthme, de rendement scolaire, de comportements agressifs et de délinquance. Par exemple, 89 % des

enfants habitant un logement de taille et de qualité convenables jouissaient d'un excellent état de santé général, comparativement à 72 % des enfants habitant un logement de taille et de qualité insuffisantes. Si l'étude ne porte que sur un petit nombre de composants du développement, ces composants représentent vraiment divers aspects de la vie des enfants. Le fait que la tendance était constamment négative pour tous ces composants de développement (logement de taille et qualité insuffisantes) s'avère un puissant message.

Les constatations tirées de l'étude révèlent que la plupart des enfants au Canada évoluent dans un cadre de logement sain. Toutefois, elles laissent aussi supposer que le développement des enfants évoluant dans un cadre malsain risque davantage d'en souffrir à long terme. Bien que les parents des ménages dont le logement ne répond pas aux normes fassent tout en leur pouvoir pour subvenir aux besoins de leurs enfants, ils se heurtent à d'importants obstacles, et plus particulièrement à celui de trouver un logement décent dont ils peuvent assumer les coûts.

Cette étude a permis d'établir le profil des enfants à l'aide de données croisées, montrant ainsi dans une certaine mesure les effets qu'ont les logements ne répondant pas aux normes. Toutefois, elle fait également ressortir l'utilité potentielle des bases de données longitudinales pour ce qui est de pouvoir examiner les effets à long terme de certaines conditions. Si l'information qui y est présentée s'avère utile, nous ne savons pas s'il est nécessaire de mener d'autres recherches sur les effets à long terme d'habiter un logement ne répondant pas aux normes. Puisque qu'un nombre notable d'enfants habitent un logement ne répondant pas aux normes au Canada, l'évaluation des coûts véritables qu'entraîne cette situation permettrait de faciliter la détermination des mesures à prendre pour y réagir.

Bibliographie

Boyle, Michael H. et Ellen L. Lipman, Le lieu a-t-il de l'importance?, Document utilisé pour un des ateliers de la conférence *Investir dans nos enfants : Une conférence nationale sur la recherche*, 1998, Développement des ressources humaines Canada, Ottawa, 1998.

Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Housing Canada's Children : A Database Research Project*, Société canadienne d'hypothèques et de logement, Ottawa, 1979.

Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Les besoins impérieux de logement au Canada*, Société canadienne d'hypothèques et de logement, Ottawa, 1991.

Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Tendances logement*, mars 1999.

Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Les conditions de logement des personnes ayant des problèmes de santé et des limitations d'activité au Canada, en 1991 : Rétrospective* dans *Le point en recherche et développement : Série socio-économique*, Numéro58, 2000.

Société canadienne d'hypothèques et de logement (2000) : *Le point en recherche, Série socio-économique*, Numéro 55. Document figurant aussi dans le site Web de la SCHL : www.cmhc-schl.gc.ca

Chaudhuri, N., *La santé des enfants, la pauvreté et l'environnement* dans *La revue canadienne de santé publique*, Vol. 89, Supplément 1, mai-juin 1998.

Lee, Kevin, *Urban Poverty in Canada : A Statistical Profile*, Conseil canadien de développement social, Ottawa, 2000.

Ross, David et Paul Roberts, *Le bien-être de l'enfant et le revenu familial : Un nouveau regard au débat sur la pauvreté*, Conseil canadien de développement social, Ottawa, 1999.

Sharfstein, Joshua et Megan Sandel, *Not Safe at Home — How America's Housing Crisis Threatens the Health of its Children : A Research Report*, Children's Hospital Medical Center, Boston - MA, 1998.

Statistique Canada, *Le Quotidien*, 13 juillet 1998.

Annexe A : Tableaux à l'appui

Annexe — Tableau 1 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et de besoins impérieux de logement, Canada, provinces et territoires, 1996

Ensemble des ménages	Total	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux	% des besoins impérieux
Canada	3 364 000	2 848 000	516 000	15 %
Terre-Neuve	71 000	60 000	11 000	16 %
Île-du-Prince-Édouard	17 000	14 000	2 000	15 %
Nouvelle-Écosse	109 000	90 000	19 000	17 %
Nouveau Brunswick	91 000	7 000	12 000	13 %
Québec	871 000	753 000	118 000	14 %
Ontario	1 282 000	1 062 000	220 000	17 %
Manitoba	108 000	95 000	13 000	12 %
Saskatchewan	91 000	81 000	10 000	11 %
Alberta	312 000	277 000	35 000	11 %
Colombie Britannique	407 000	331 000	76 000	19 %
Yukon	3 000	3 000	1 000	15 %
Territoires du Nord-Ouest	3 000	3 000	-	10 %

Propriétaires	Total	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux	% des besoins impérieux
Canada	2 423 000	2 249 000	174 000	7 %
Terre-Neuve	56 000	51 000	5 000	9 %
Île-du-Prince-Édouard	13 000	12 000	1 000	8 %
Nouvelle-Écosse	82 000	75 000	7 000	8 %
Nouveau Brunswick	71 000	66 000	5 000	7 %
Québec	603 000	573 000	31 000	5 %
Ontario	905 000	834 000	71 000	8 %
Manitoba	86 000	80 000	5 000	6 %
Saskatchewan	72 000	68 000	4 000	5 %
Alberta	237 000	223 000	14 000	6 %
Colombie Britannique	294 000	263 000	31 000	11 %
Yukon	2 000	2 000	-	12 %
Territoires du Nord-Ouest	2 000	2 000	-	6 %

Locataires	Total	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux	% des besoins impérieux
Canada	942 000	599 000	342 000	36 %
Terre-Neuve	15 000	9 000	6 000	42 %
Île-du-Prince-Édouard	4 000	2 000	2 000	40 %
Nouvelle-Écosse	27 000	15 000	12 000	43 %
Nouveau Brunswick	20 000	13 000	7 000	36 %
Québec	267 000	181 000	87 000	32 %
Ontario	377 000	228 000	149 000	40 %
Manitoba	22 000	15 000	8 000	34 %
Saskatchewan	19 000	13 000	6 000	30 %
Alberta	75 000	54 000	21 000	28 %
Colombie Britannique	113 000	68 000	45 000	40 %
Yukon	1 000	1 000	-	23 %
Territoires du Nord-Ouest	1 000	1 000	-	15 %

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Annexe — Tableau 2 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par type de ménage et de besoins impérieux de logement, Régions métropolitaines de recensement, 1996

RMR	Total	Propriétaires	Locataires	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux
St. John's	23 000	17 000	6 000	19000	4 000
Saint John	16 000	12 000	4 000	14000	2 000
Halifax	41 000	29 000	12 000	34000	7 000
Chicoutimi - Jonquière	21 000	16 000	6 000	19000	2 000
Québec	83 000	59 000	23 000	74000	9 000
Sherbrooke	18 000	12 000	6 000	16000	2 000
Trois-Rivières	17 000	12 000	5 000	15000	2 000
Montréal	400 000	249 000	151 000	334000	66 000
Ottawa-Hull	251 000	175 000	76 000	211000	40 000
Oshawa	37 000	29 000	8 000	32000	5 000
Toronto	516 000	339 000	176 000	412000	103 000
Hamilton	74 000	54 000	19 000	62000	11 000
St. Catharines-Niagara	42 000	32 000	10 000	35 000	7 000
Kitchener	50 000	35 000	15 000	42 000	7 000
London	48 000	33 000	14 000	39 000	9 000
Windsor	33 000	25 000	8 000	28 000	5 000
Sudbury	19 000	14 000	5 000	16 000	3 000
Thunder Bay	14 000	11 000	3 000	12 000	2 000
Winnipeg	72 000	57 000	15 000	64 000	9 000
Regina	22 000	18 000	4 000	20 000	2 000
Saskatoon	25 000	19 000	6 000	22 000	3 000
Calgary	102 000	78 000	24 000	90 000	12 000
Edmonton	104 000	79 000	26 000	93 000	11 000
Vancouver	198 000	138 000	60 000	160 000	38 000
Victoria	31 000	22 000	9 000	26 000	5 000

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Annexe — Tableau 3 : Ménages ayant des enfants de moins de 15 ans, par type de ménage et de besoins impérieux de logement, incluant des enfants handicapés et d'identité autochtone, 1996

	Total	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux	% des besoins impérieux
Tous les enfants	5 362 000	4 468 995	893 445	17 %
Handicapés	156 000	115 000	41 000	26 %
Autochtone	170 000	105 000	65 000	38 %
Enfants vivant dans des propriétés	3 814 000	3 519 000	295 000	8 %
Handicapés	94 000	83 000	11 000	12 %
Autochtone	63 000	53 000	10 000	16 %
Enfants vivant dans des logements locatifs	1 548 000	950 000	598 000	39 %
Handicapés	62 000	32 000	30 000	48 %
Autochtone	107 000	52 000	55 000	51 %

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Annexe — Tableau 4 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par mode d'occupation, rapport des frais de logement au revenu et situation des besoins impérieux, Canada, 1996

	Total	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux	% des besoins
Ensemble des ménages	3 364 000	2 848 095	516 350	15 %
Supérieurs ou égaux à 50 % mais inférieurs à 100 %	236 000	25 000	211 000	89 %
Supérieurs ou égaux à 30 % mais inférieurs à 50 %	508 000	250 000	258 000	51 %
Inférieurs à 30 %	2621 000	2 573 000	47 000	2 %
Propriétaires	2 423 000	2 249 000	174 000	7 %
Supérieurs ou égaux à 50 % mais inférieurs à 100 %	101 000	23 000	78 000	77 %
Supérieurs ou égaux à 30 % mais inférieurs à 50 %	290 000	212 000	77 000	27 %
Inférieurs à 30 %	2 032 000	2 014 000	18 000	1 %
Locataires	942 000	599 000	342 000	36 %
Supérieurs ou égaux à 50 % mais inférieurs à 100 %	134 000	2 000	133 000	99 %
Supérieurs ou égaux à 30 % mais inférieurs à 50 %	219 000	38 000	181 000	83 %
Inférieurs à 30 %	589 000	560 000	29 000	5 %

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Annexe — Tableau 5 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par mode d'occupation, ampleur du surpeuplement et besoins impérieux de logement, Canada, 1996

	Total	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux	% des besoins impérieux
Ensemble des ménages	3 364 000	2 848 095	516 350	15 %
non surpeuplé	2 959 000	2 569 000	390 000	13 %
déficit = 1 chambre	300 000	205 000	95 000	32 %
déficit = 2 chambres	78 000	53 000	25 000	32 %
déficit = 3 chambres ou plus	27 000	21 000	6 000	21 %
Propriétaires	2 423 000	2 249 000	174 000	7 %
non surpeuplé	2 249 000	2 097 000	152 000	7 %
déficit = 1 chambre	135 000	118 000	18 000	13 %
déficit = 2 chambres	29 000	25 000	4 000	13 %
déficit = 3 chambres ou plus	10 000	9 000	1 000	9 %
Locataires	942 000	599 000	342 000	36 %
non surpeuplé	711 000	472 000	239 000	34 %
déficit = 1 chambre	165 000	87 000	78 000	47 %
déficit = 2 chambres	50 000	29 000	21 000	43 %
déficit = 3 chambres ou plus	16 000	11 000	5 000	29 %

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Annexe — Tableau 6 : Ménages ayant des enfants de moins de 18 ans, par mode d'occupation, ampleur du surpeuplement et besoins impérieux de logement, Canada, 1996

	Total	Aucun besoin impérieux	Besoins impérieux	% des besoins impérieux
Ensemble des ménages	3 364 000	2 848 000	516 000	15 %
Réparations majeures requises	283 000	199 000	85 000	30 %
Aucune réparation majeure requise	3 081 000	2 649 000	432 000	14 %
Propriétaires	2 423 000	2 249 000	174 000	7 %
Réparations majeures requises	172 000	141 000	31 000	18 %
Aucune réparation majeure requise	2 251 000	2 108 000	143 000	6 %
Locataires	942 000	599 000	342 000	36 %
Réparations majeures requises	111 000	57 000	54 000	48 %
Aucune réparation majeure requise	830 000	542 000	289 000	35 %

Source : Totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement

Notes de fin de document

1 Société canadienne d'hypothèques et de logement (1999), *Tendances logement*, Mars 1999.

2 Société canadienne d'hypothèques et de logement, totalisations spéciales de l'Enquête sur les logements locatifs (1991 et 1996).

3 Statistique Canada, *Série : Le Pays*, Numéro de catalogue 93F0022XDB96011. Le terme familles s'entend des familles de recensement, qui est une définition différente des autres ménages dont il est question dans la présente étude.

4 Société canadienne d'hypothèques et de logement et Statistique Canada ont collaboré à la production des totalisations spéciales des données de recensement utilisées dans l'étude. Il peut y avoir une faible marge d'erreur dans les données en raison de l'arrondissement des nombres. Pour connaître les autres études utilisant ces données, voir le *Point en recherche, Série socio-économique*, numéros 55-1, 55-2, 55-3 etc. sur le site Web de la SCHL : www.cmhc-schl.gc.ca.*

5 Ces ménages comprennent les ménages non agricoles ou non autochtones ayant déclaré un revenu nul ou négatif ainsi que les ménages non agricoles et non autochtones ayant déclaré un rapport des frais de logement au revenu supérieur à un. La dernière catégorie de ménages est vaste et peut comprendre les ménages suivants : immigrants récents, nouveaux venus sur le marché du travail, personnes âgées, étudiants et personnes qui étaient sans travail l'année précédente ou mises en disponibilité ou en grève durant une longue période.

6 Données tirées de : Statistique Canada, *Série : Le Pays*, Numéro de catalogue 93F0022XDB96011. Le terme familles s'entend des familles de recensement. Le terme enfants s'entend des enfants qui n'ont jamais été mariés et comprend tous les enfants des ménages privés.

7 Données tirées des totalisations spéciales du recensement de 1996 réalisées par la Société canadienne d'hypothèques et de logement. Ces données comprennent la population dans les ménages non agricoles, non autochtones ou n'habitant pas une réserve et dont le revenu est supérieur à zéro.

8 Les données tirées de l'Enquête sur le revenu des ménages et l'équipement ménager comprennent les ménages privés mais non ceux habitant une réserve indienne ou les Territoires du Nord-Ouest.

9 Ont été exclus de la présente analyse les ménages dont le revenu est nul ou négatif, les frais de logement dépassent le revenu ou le mode d'occupation est mixte (tour à tour propriétaires et locataires de leur logement la même année).

10 La norme sur la taille des logements de même que les autres normes de logement couramment utilisées au Canada sont expliquées en détail dans la section s'intitulant *La plupart des enfants sont bien logés.*

11 Le terme familles s'entend des familles de recensement. Le terme enfants s'entend des enfants (d'un des conjoints ou du chef de famille) qui n'ont jamais été mariés et comprend tous les enfants des ménages privés.

12 En 1995, au Canada, les travailleurs autochtones hors réserve rapportaient à la maison en moyenne 70 % des gains que rapportaient les travailleurs moyens. Voir Statistique Canada, *Le Quotidien*, 13 juillet1998.

13 Par exemple, en 1991, à peine plus d'une personne handicapée sur cinq a déclaré avoir besoin que son logement soit adapté d'une manière ou d'une autre. Voir : Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Les conditions de logement des personnes ayant des problèmes de santé et des limitations d'activité au Canada, en 1991 : Rétrospective* dans *Le point en recherche et développement : Série socio-économique*, Numéro 58.

* Ces données peuvent être consultées dans la base de données électroniques de la SCHL *Le logement au Canada*. Pour obtenir de l'information communiqué avec John Engeland (613) 748-2687, jengeland@cmhc-schl.gc.ca.

14 Les frais de logement comprennent les paiements pour l'électricité, le combustible, l'eau et les services municipaux. Pour les locataires, ils comprennent aussi le loyer, et pour les propriétaires, les versements hypothécaires (capital et intérêts), les impôts fonciers et les droits de copropriété.

15 La norme pour l'abordabilité du logement de même que les autres normes de logement couramment utilisées au Canada sont expliquées en détail dans la section s'intitulant *La plupart des enfants sont bien logés.*

16 Ces trois critères sont expliqués en détail dans : Société canadienne d'hypothèques et de logement, *Les besoins impérieux de logement au Canada*, Société canadienne d'hypothèques et de logement, Ottawa, 1991.

17 Ont été exclus de la présente analyse les ménages dont le revenu est nul ou négatif, les frais de logement dépassent le revenu ou le mode d'occupation est mixte (tour à tour propriétaires et locataires de leur logement la même année). Les frais de logement comprennent le loyer, les versements hypothécaires (capital et intérêts), les impôts fonciers, les droits de copropriété et les services publics. Puisque les versements hypothécaires se présentent sous une base mensuelle dans l'Enquête sur les dépenses des familles, ils ont été convertis sur une base annuelle pour que soient calculés les frais annuels de logement. Les impôts personnels représentent les impôts moins les remboursements d'impôt.

18 Puisque ces données reposent sur les dépenses et le revenu moyens (ou médians) des ménages, les dépenses ne sont pas nécessairement inférieures aux revenus.

19 Ils devraient consacrer au moins 30 % du revenu total de leur ménage au logement, d'où leur persistance à faire partie des ménages ayant des besoins impérieux de logement.

20 Les ménages comptant un membre autochtone ou handicapé et habitant un appartement risquent davantage que la moyenne des ménages d'avoir un revenu inférieur au seuil de faible revenu tel qu'établi par Statistique Canada (calculs réalisés par l'auteur à l'aide de totalisations spéciales non publiées des données du recensement de 1996 tirées du projet de recherche sur la pauvreté urbaine du CCDS).

21 L'établissement du lien entre le développement des enfants et les conditions de logement à l'aide de l'*Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes* (ELNEJ) procède en trois étapes :

- Premièrement, on a établi des approximations représentant les mesures des besoins impérieux de logement dans l'ELNEJ. Cette étape comprenait la création de variables substitutives dans l'ELNEJ pour la taille et la qualité des logements. La variable sur la qualité reposait sur l'opinion des parents quant à la nécessité ou non d'apporter des réparations majeures au logement pour en corriger de graves lacunes à la charpente, à la plomberie, au système électrique et au système de chauffage. La variable sur le surpeuplement a été créée à l'aide de trois variables de l'ELNEJ : le nombre de chambres à coucher dans le logement, le nombre de personnes dans le ménage et le type de ménage (monoparental ou biparental). Les logements dont le ménage compte au moins deux personnes sans leur propre chambre à coucher sont considérés comme surpeuplés (en présumant que les parents des ménages biparentaux partagent la même chambre à coucher). En raison de la configuration des variables de l'ELNEJ, il a été impossible de créer un ensemble de critères identiques à ceux établis par la Norme nationale d'occupation.
- Deuxièmement, les approximations des besoins de logement ont été croisés avec certaines mesures des composants du développement des enfants. Si la taille des échantillons le justifiait, ces mesures comprenaient les cotes de rendement scolaire, les cotes de développement moteur et social et les cotes de l'évaluation de l'état de santé et des comportements (certains échantillons étant trop petits, nous n'avons pas toujours pu utiliser pour cet exercice les mesures des composants du développement que renfermait l'ELNEJ). Ainsi, nous avons pu établir un lien simple entre les conditions de logement et le développement des enfants.

22 Lee, Kevin, *Urban Poverty in Canada : A Statistical Profile*, Conseil canadien du développement social, Ottawa, 2000.